

Kielce, 2025.11.20

SKO.OŚ-60/3710/187/2025

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w składzie orzekającym:

Przewodniczący: Marcin Cecot Wiceprezes S.K.O.

Członkowie: Róża Kowalkowska- Zmarzlik/sprawozdawca/

Irena Bałchanowska-Janus

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20.11.2025r. odwołania Pani [REDAKTOR] [REDAKTOR] reprezentowanego przez radcę prawnego [REDAKTOR] od decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 14.08.2025r., znak: MRO.6220.18.2024.IJP3, którą dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid.: 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34", planowanego do realizacji przez Quantum Two Sp. z o. o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów; gmina Włoszczowa, powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie:

- stwierdzono o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nakładając jednocześnie warunki i wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz działania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy ooś, z uwzględnieniem elementów, wymienionych odpowiednio w ww. decyzji oraz w sprawie której to decyzji Burmistrz Gminy Włoszczowa:

- odmówił sprostowania, na wniosek [REDAKTOR] części pouczenia ww. decyzji, tj. punktów 2, 3 i 4 zamieszczonego pouczenia w ww. decyzji postanowieniem z dnia 25.09.2025r. znak:MRO.6220.18.2024.IJP3 sprostowanym, z urzędu, postanowieniem z dnia 16.10.2025r. znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 o oczywistej omyłce i następnie sprostowanym, na wniosek Pana [REDAKTOR] z dnia 13.10.2025r. postanowieniem z dnia 17.10.2025r. znak:MRO.6220.18.2024.IJP3, zaskarżonym zażaleniem z dnia 05.11.2025r. Pana [REDAKTOR] reprezentowanym przez pełnomocnika radcę prawnego Pana [REDAKTOR]

- odmówił uzupełnienia, na wniosek Pani [REDAKTOR] części pouczenia, tj. punktu 4 zamieszczonego pouczenia w ww. decyzji oraz

- odmówił sprostowania, na wniosek Pana [REDAKTOR] części pouczenia decyzji, tj. punktu 5 zamieszczonego pouczenia w ww. decyzji, postanowieniem z dnia 21.10.2025r. znak:MRO.6220.18.2024.IJP3

– na podstawie art.138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /j.t. Dz. U. z 2024r. poz.572 z późn. zm./:

-utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

UZASADNIENIE

Burmistrz Gminy Włoszczowa, po ponownym rozpoznaniu wniosku z dnia 25.04.2024r., następnie kilkakrotnie uzupełnianego w toku postępowania, złożonego przez Quantum Two, Sp. z o.o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów, reprezentowaną przez pełnomocnika o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34", i przeprowadzeniu uzupełnionego postępowania wyjaśniająco-dowodowego wydał decyzję z dnia 14.08.2025r., znak: MRO.6220.18.2024.IJP3, którą:

I. Stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla planowanego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid.: 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34", planowanego do realizacji przez Quantum Two Sp. z o. o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów; gmina Włoszczowa, powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie nakładając jednocześnie następujące warunki i wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz działania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o oś, z uwzględnieniem następujących elementów:

1. Przed realizacją inwestycji sprawdzić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m. in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji, a w przypadku gdy zaistnieje konieczność ingerencji w urządzenia melioracyjne dokonać rozwiązania kolizji z ww. urządzeniami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewniając dalsze prawidłowe funkcjonowanie w obszarach przyległych;
2. W trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie sprawne technicznie sprzęty, maszyny, urządzenia i pojazdy, w celu maksymalnego ograniczenia wycieków substancji eksploatacyjnych do środowiska gruntowo-wodnego;
3. Tankowanie maszyn i sprzętu prowadzić poza terenem inwestycji w specjalnie wyznaczonych miejscach. Dopuszcza się tankowanie sprzętu budowlanego na terenie inwestycji przy wykorzystaniu mat absorbujących oraz z zachowaniem należytej ostrożności;
4. Teren budowy wyposażyć w sorbenty do neutralizacji wycieków substancji eksploatacyjnych. W przypadku wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych

zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent należy zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów;

5. Wodę na etapie realizacji przedsięwzięcia dostarczać beczkownikami, natomiast wodę na etapie eksploatacji inwestycji pobierać z sieci wodociągowej;

6. Na etapie realizacji odpady gromadzić selektywnie w workach/pojemnikach przeznaczonych do tego celu w wyznaczonym miejscu na placu budowy po czym przekazywać uprawnionym podmiotom;

7. Na etapie funkcjonowania inwestycji powstające odpady gromadzić selektywnie w odpowiednich pojemnikach w wyznaczonym miejscu i regularnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;

8. Powierzchnię dróg, parkingów i chodników wykonać jako powierzchnie uszczelnione w celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami;

9. Wody opadowe i roztopowe powstające w trakcie eksploatacji inwestycji odprowadzać projektowaną kanalizacją deszczową do planowanego szczelnego zbiornika retencyjno - odparowującego o objętości czynnej 2050 m³ Nadmiar wód deszczowych ze zbiornika wywozić wozami asenizacyjnymi do punktu zlewnego;

10. Do oczyszczania wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych zastosować separator zintegrowany z osadnikiem o przepływie nominalnym nie mniejszym niż 50 l/s oraz przepływie maksymalnym nie mniejszym niż 500 l/s;

11. Ścieki socjalno-bytowe na etapie budowy gromadzić w kontenerach socjalnych i toaletach przenośnych wyposażonych w bezodpływowe zbiorniki ścieków i regularnie przekazywać uprawnionym podmiotom;

12. Ścieki socjalno-bytowe powstające na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia odprowadzać do sieci kanalizacji sanitarnej projektowanym przyłączem;

13. Prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych;

14. Masy ziemne powstałe w wyniku prac budowlanych zagospodarować na terenie inwestycji, a ich nadmiar przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia;

15. Przed rozpoczęciem prac oraz bezpośrednio przed zasypaniem wykopów przeprowadzać kontrolę w celu ewentualnej ewakuacji poza teren budowy uwięzionych zwierząt.

II. Nie stwierdzono zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ponieważ to przedsięwzięcie ma być realizowane na terenie, dla którego nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

III. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej decyzji.

IV. Mapa z usytuowaniem przedsięwzięcia oraz terenem oddziaływania stanowi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

Od ww. decyzji organu I instancji, z zachowaniem ustawowego terminu, odrębne odwołania wnieśli Pani [REDAKTOWANE] oraz Pan [REDAKTOWANE] reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] Kancelarii Radców Prawnych [REDAKTOWANE] Kraków nie zgadzając się z jej rozstrzygnięciem.

Następnie pismem z dnia 28.08.2025r., skierowanym do Burmistrza Gminy Włoszczowa Pan ██████████ wystąpił o sprostowanie lub uzupełnienie pouczenia w ww. decyzji, w zakresie stwierdzenia w pkt 5, ponieważ w ww. pouczeniu nie wskazano, że nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

W dniu 05.09.2025r. do organu I instancji wpłynął kolejny wniosek Pana ██████████ skierowany do Burmistrza Gminy Włoszczowa, na podstawie art. 111 § 1 k.p.a. o sprostowanie lub uzupełnienie pouczenia w ww. decyzji organu I instancji z dnia 14.08.2025r., w zakresie pkt 2, 3 i 4 pouczenia ww. decyzji. W ww. wniosku pełnomocnik wniósł o sprostowanie lub uzupełnienie w zakresie stwierdzenia zawartego w pkt 2, z którego wynika, że: złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane". Tymczasem, zdaniem pełnomocnika, mając na uwadze przepisy, na podstawie których została wydana przedmiotowa decyzja, realizacja przedsięwzięcia nie może przebiegać etapowo, a zatem co do etapowości zapis w pouczeniu jest bezpodstawny, a to z uwagi na to, że cała decyzja kształtuje prawa i obowiązki stron, a zatem taki zapis nie może się znaleźć w decyzji.

Sprostowanie lub uzupełnienie pouczenia ww. decyzji w pkt 3, dotyczy stwierdzenia organu I instancji, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy", tymczasem ww. decyzja nie wiąże jedynie organów, o których mowa w art. 86 ww. ustawy. W pouczeniu w pkt 4 wskazano, że: „Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 14 dni od daty doręczenia tymczasem zgodnie z ww. ustawą oraz k.p.a. organ winien zamieścić pouczenie o tym, że w przypadku zawiadomienia stron przez obwieszczenie (jak w niniejszej sprawie), doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia oraz dodatkowo pouczenie powinno zawierać informacje, jak należy liczyć termin do wniesienia odwołania w sytuacji obwieszczenia decyzji.

W odpowiedzi na ww. wniosek z dnia 05.09.2025r. pełnomocnika Pana ██████████ Burmistrz Gminy Włoszczowy wydał postanowienie w dniu 25.09.2025r., w którym odmówił sprostowania części pouczenia tj. pkt 2, 3 i 4 pouczenia zamieszczonego w ww. decyzji, a ponieważ w przedmiotowym postępowaniu jest powyżej 10 stron, zostały one poinformowane w formie obwieszczenia.

W dniu 11.09.2025r. do Burmistrza Gminy Włoszczowa wpłynął wniosek z dnia 10.09.2025r. Pani ██████████ na podstawie art. 111k.p.a., o uzupełnienie zamieszczonego w ww. decyzji pouczenia w ten sposób, że w punkcie czwartym pouczenia, znajdzie się informacja dla wszystkich stron postępowania, iż: „Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 14 dni od daty doręczenia.

Odwołanie może być wniesione na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej organu, albo ustnie do protokołu".

Następnie przy piśmie z dnia 12.09.2025r. Burmistrza Gminy Włoszczowa zostało przesłane do Kolegium pismo z dnia 06.09.2025r. Pani [REDAKTOWANE] stanowiące uzupełnienie do ww. odwołania od ww. decyzji. W piśmie tym Strona, odnosząc się bardzo krytycznie do kompetencji pracowników organu, kwestionuje podział całego przedsięwzięcia inwestycyjnego w postaci galerii handlowej na mniejsze inwestycje bez dokonania oceny oddziaływania na środowisko dla całości.

W dniu 08.09.2025r. do Kolegium wpłynęło pismo z dnia 01.09.2025r. Quantum Two Sp. z o.o. z siedzibą w Jędrzejowie, ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów reprezentowanej przez [REDAKTOWANE] z Kancelarii BSS [REDAKTOWANE] 25-512 Kielce. Pismo to stanowi odpowiedź na wszystkie zarzuty podniesione w odwołaniu złożonym przez pełnomocnika Pana [REDAKTOWANE] i wykazuje, że nie są zasadne. W ww. piśmie podniesiono, że po zwrocie akt z Kolegium organ I instancji przeprowadził postępowanie uzupełniająco-dowodowe i dokonał analizy oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia w aspekcie całej inwestycji w postaci galerii handlowej z uwzględnieniem wytycznych zawartych w decyzji kasacyjnej Kolegium jaka została wydana w niniejszej sprawie oraz orzecznictwem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach jaki zapadło w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla tego terenu inwestycji.

Kolejnym pismem z dnia 03.09.2025r. Pełnomocnik Inwestora wniósł o niezwłoczne rozpoznanie sprawy uzasadniając to sytuacją finansową Inwestora. W odpowiedzi Kolegium poinformowało o konieczności prowadzenia dalszego postępowania z uwagi na wnoszone przez strony wnioski o sprostowanie lub uzupełnienie decyzji.

Pismem z dnia 08.09.2025r. Pan [REDAKTOWANE] reprezentowany przez pełnomocnika skierował do Kolegium uzupełnienie odwołania od ww. decyzji, w którym podniósł zarzuty braku rozstrzygnięcia przez organ kwestii kumulacji oddziaływania wszystkich trzech inwestycji składających się na jedno sztucznie podzielone przedsięwzięcie w postaci galerii handlowej.

W dniu 02.10.2025r. do Burmistrza Gminy Włoszczowa wpłynęło pismo Pani [REDAKTOWANE] o wyjaśnienie treści obwieszczenia z dnia 24.09.2025r. dotyczącego poinformowania stron o odmowie sprostowania pouczenia w ww. decyzji z dnia 14.08.2025r. W odpowiedzi organ I instancji pismem z dnia 14.10.2025r. wyjaśnił, że nie przysługuje Pani [REDAKTOWANE] status strony w przedmiotowym postępowaniu. Takie stanowisko organ I instancji przedstawił także w postanowieniu z dnia 23.09.2025r., znak:MRO.6220.18.2024.IJP3 o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie sprostowania, na wniosek Pani [REDAKTOWANE] pouczenia zawartego w ww. decyzji. W uzasadnieniu postanowienia podniesiono, że Pani [REDAKTOWANE] nie jest stroną postępowania. Na ww. postanowienie Pani [REDAKTOWANE] wniosła do Kolegium zażalenie uzasadniając i dokumentując, że posiada legitymację strony postępowania. Burmistrz Gminy Włoszczowa, działając w trybie art. 132k.p.a., uchylił w całości własne postanowienie z dnia 23.09.2025r. znak:MRO.6220.18.2025.IJP3 w sprawie odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie sprostowania pouczenia zawartego w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia z dnia 14.08.2024r. znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 wydanej przez Burmistrza Gminy Włoszczowa dotyczącej „Budowy trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z

infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowy dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowy budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami skipowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34", planowanego do realizacji przez Quantum TWO Sp. z o. o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów i dopuścił Panią [REDAKTOWANO] do udziału w postępowaniu jako stronę, zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 74 ust. 3a ustawy.

W uzasadnieniu postanowienia podniesiono, że Pani [REDAKTOWANO] nie wskazała w swoim piśmie z dnia 10.09.2025r. nr działki, która stanowi jej własność i położona jest w obszarze oddziaływania inwestycji. Na dzień wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14.08.2025r. nie posiadała ona na terenie miasta i gminy Włoszczowa żadnej działki. Organ, po wpłynięciu wniosku o sprostowanie pouczenia decyzji do sprawdzenia własności działek Pani [REDAKTOWANO] wykorzystał bazę danych Ewopis udostępnianą przez Starostwo Powiatowe we Włoszczowie, która w dniach od 11.09.2025r. do 23.09.2025r. nie ujawniała Pani [REDAKTOWANO] jako właściciela jakiegokolwiek nieruchomości położonej na terenie gminy Włoszczowa.

Po wniesieniu zażalenia przez Panią [REDAKTOWANO] w którym wskazała zarówno nr działki jak i nr księgi wieczystej nieruchomości Organ dokonał ponownej analizy uaktualnionego materiału sprawy ustalając, że Pani [REDAKTOWANO] stała się współwłaścicielką działki nr ewid. [REDAKTOWANO] obręb 08 miasta Włoszczowa - w dniu 09.09.2025r.

W związku z powyższym organ I instancji uznał, że w dacie składania wniosku tj. 11.09.2025r. o uzupełnienie pouczenia w decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 14.08.2024r. znak: MRO.6220.18.2024. IJP3 była już współwłaścicielką działki nr ewid. [REDAKTOWANO] sąsiadującej z inwestycją, a tym samym posiadała interes prawny w rozumieniu art. 28 Kpa, co czyni ją stroną niniejszego postępowania.

Mając powyższe na uwadze organ uznał zażalenie za słuszne w całości i na podstawie art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego uchylił zaskarżone postanowienie, dopuszczając Panią [REDAKTOWANO] do udziału w postępowaniu jako stronę.

Następnie postanowieniem z dnia 20.10.2025r. Znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 Burmistrz Gminy Włoszczowa odmówił uzupełnienia, na wniosek Pani [REDAKTOWANO] części pouczenia, tj. punktu 4 pouczenia ww. decyzji wykazując w uzasadnieniu brak jego zasadności.

Postanowieniem z dnia 25.09.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa odmówił sprostowania części pouczenia, tj. punktów 2, 3 i 4 zamieszczonego pouczenia w ww. decyzji. W postanowieniu zawarto pouczenie, iż na przedmiotowe postanowienie przysługuje zażalenie do Kolegium w terminie 7 dni od daty otrzymania.

Kolejnym pismem z dnia 13.10.2025r. Pan [REDAKTOWANO] reprezentowany przez pełnomocnika, działając na podstawie art. 111 § 1 k.p.a. wniósł o sprostowanie lub uzupełnienie pouczenia zawartego w ww. postanowieniu z dnia 25.09.2025r. Burmistrza Gminy Włoszczowa, którym odmówiono sprostowania punktów 2, 3 i 4 zamieszczonego w ww. decyzji pouczenia w zakresie, iż wbrew zapisom zawartym we wskazanym pouczeniu, na przedmiotowe postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Następnie, postanowieniem z dnia 16.10.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa sprostował, z urzędu oczywistą omyłkę w ww. postanowieniu w ten sposób, że w miejsce błędnej daty 25.09.2025r. wskazał prawidłową datę 24.09.2025r. Pozostała treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Kolejnym postanowieniem z dnia 17.10.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa sprostował, na wniosek Pana [REDAKTOWANO] oczywistą omyłkę w ww. postanowieniu w ten sposób, że zamiast błędnego sformułowania: „Od niniejszego postanowienia przysługuje stronie możliwość wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.” wpisać prawidłowe sformułowanie: „Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.”

Następnie postanowieniem z dnia 20.10.2025r., działając na podstawie art. 111§ 1b k.p.a., Burmistrz Gminy Włoszczowa, po rozpoznaniu wniosku Pana [REDAKTOWANO] odmówił uzupełnienia części pouczenia tj. punktu 4 zamieszczonego pouczenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 z dnia 14.08.2024r. dotyczącej „Budowy trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowy dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowy budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34”.

W uzasadnieniu postanowienia organ I instancji podał, że wnioskowane uzupełnienie części pouczenia jest bezzasadne i zbędne. Zawarte w decyzji pouczenie o prawie do odwołania od decyzji, jest wystarczające.

Od ww. decyzji odwołania złożyli również Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] którzy nie mają udokumentowanego prawa stron. W związku z tym sprawy te zostały przez Kolegium rozpoznane odrębnie, o czym zainteresowani zostali poinformowani osobno.

Jak już wyżej podano, od ww. decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 14.08.2025r., znak: MRO.6220.18.2024.IJP3, w sprawie której wydane zostały następnie wyżej opisane postanowienia w przedmiocie sprostowania i uzupełnienia pouczenia będący stroną postępowania Pan [REDAKTOWANO] reprezentowany przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] Kancelarii Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości zarzucił naruszenie następujących przepisów: - art. 6, art. 7, art. 77 § 1, art. 8 § 1, art. 11, art. 111 § 1-2 oraz art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) skutkujących naruszeniem art. 71 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a, w zw. z art. 62 a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej również: ustawa środowiskowa) przez ich błędną wykładnię i w konsekwencji zastosowanie.

W uzasadnieniu odwołania Pełnomocnik podniósł, że niniejsze odwołanie wniesione zostało z bardzo dalekiej ostrożności i z tego powodu, że Burmistrz w dniu 25 września

2025 roku wydał postanowienie stanowiące odpowiedź na wniosek Skarżącego o sprostowanie pouczenia, które zostało wysłane do pełnomocnika Skarżącego zwykłą pocztą i odebrane 9 października 2025 roku, pomimo tego, że wniosek w trybie art. 111 k.p.a. został złożony epuap-em, a zatem jedyną skuteczną drogą doręczenia pisma z organu do pełnomocnika strony jest forma epuap. A zatem nie sposób uznać doręczenia ww. postanowienia z dnia 25 września 2025 roku - drogą zwykłej poczty - za skuteczne. Jednakże z uwagi na wagę sprawy dla mieszkańców całej Gminy Włoszczowy w kontekście ingerencji w środowisko, niniejsze odwołanie jest składane na ww. decyzję, z jednoczesnym zaznaczeniem, że Burmistrz w tej sprawie po raz kolejny popełnił daleko idący błąd, dlatego też Skarżący wciąż oczekuje doręczenia ww. postanowienia drogą epuap.

Następnie zarzucono, że Burmistrz Gminy Włoszczowa w dniu 24 września 2025 roku wydał obwieszczenie opublikowane na stronach internetowych Gminy o odmowie sprostowania pouczenia, które z uwagi na brak wydania i wysłania postanowienia, które stanowiłoby prawidłową formę odpowiedzi na wniosek złożony przez Skarżącego w trybie art. 111 k.p.a. zostało potraktowane przez Skarżącego jako odpowiedź na wniosek o sprostowanie pouczenia, a w konsekwencji od daty jego wydania liczył Skarżący termin do złożenia odwołania z dnia 8 października 2025 roku, które skierował do Kolegium. Już po wysłaniu odwołania z dnia 8 października 2025 roku, tj. 9 października 2025 roku pełnomocnik Skarżącego otrzymał ww. postanowienie z dnia 25 września 2025 roku.

W dalszej treści odwołania Pełnomocnik dowodzi, że Burmistrz Gminy Włoszczowa nie mógł prowadzić czynności w sprawie w sytuacji gdy sprawa zawisła przed Kolegium. W odwołaniu podniesiono, że Burmistrz Gminy Włoszczowa pośpiesznie przekazał Kolegium sprawę wraz z odwołaniami z dnia 21 sierpnia 2025r., w sytuacji gdy termin do wniesienia odwołań mijał w dniu 11 września 2025r.

W dalszej części zarzucono, że postanowienie wydane przez Burmistrza Gminy Włoszczowa, w trybie art. 111 § 1 b k.p.a., nie jest prawidłowe. Uzasadnienie postanowienia nie odnosi się bowiem do wniosku złożonego przez Skarżącego. W tym miejscu - na tym etapie postępowania wskazać należy jedynie, że organ nie odniósł się do żądania sprostowania pkt 5 pouczenia, ustosunkowuje się lakonicznie jedynie do pkt 2, 3, i 4 pouczenia.

Ponadto Burmistrz ponownie błędnie - tym razem w postanowieniu (wcześniej w ww. decyzji) - zamieścił treść pouczenia wskazując, że od postanowienia z dnia 25 września 2025 roku przysługuje zażalenie. Tymczasem nie przysługuje i dlatego pełnomocnik wnosi o sprostowanie w tym zakresie pouczenia zaskarżonego niniejszym odwołaniem.

Z uwagi na to, że postanowienie wydane w trybie art 111 k.p.a. jest częścią ww. decyzji i dzieli jej los, to rodzi ta sytuacja bardzo daleko idące skutki prawne.

Następnie zarzucono, że Burmistrz błędnie uznał, że pouczenie zaskarżonej decyzji jest prawidłowe. W ocenie Pełnomocnika, pouczenie zawiera wiele błędów, przeinaczeń i niedopowiedzeń, a w konsekwencji wpływa istotnie na prawa i obowiązki stron postępowania. W pouczeniu znalazły się bowiem już nie tylko błędne informacje, ale również brak jest wielu elementów, które winny się znaleźć w pouczeniu decyzji środowiskowej.

Pismami z dnia 28 sierpnia 2025 roku i z dnia 5 września 2025 roku Pan ██████████ reprezentowany w sprawie przez pełnomocnika wniósł o sprostowanie/uzupełnienie uzasadnienia pouczenia zaskarżonej decyzji w zakresie w pkt 2 (co do etapowości przedsięwzięcia), w pkt 3 (co do wiążącego charakteru decyzji w stosunku do wszystkich organów) w pkt 4 (co do sposobu obliczenia terminu do złożenia odwołania w sytuacji obwieszczenia decyzji), w pkt 5 (co do możliwości skutecznego cofnięcia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania).

Oprócz błędnego pouczenia w zaskarżonej decyzji zabrakło również podstawowej informacji związanej ze sposobem i terminem wniesienia odwołania, gdy decyzja jest faktycznie wyłącznie „doręczona” w trybie obwieszczenia na podstawie art. 49 k.p.a., a to skutkuje innym trybem wnoszenia odwołania i innym obliczaniem terminu do jego wniesienia.

Po wydaniu postanowienia z dnia 25 września 2025 roku, które jeśli przyjąć jako postanowienie skutecznie doręczone, termin do złożenia odwołania biegnie na nowo od daty jego doręczenia (9 października 2025 roku). Wskazuje na to wprost art. 111 § 2 k.p.a.

W ocenie Pełnomocnika, ww. decyzja środowiskowa winna być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko z uwagi na:

-po pierwsze fakt, że przesądzone zostało, iż inwestycja we Włoszczowie winna być traktowana jako jedna duża inwestycja przekraczająca wartości progowe - **powyżej 2 ha** - co zostało już wskazane w ww. rozstrzygnięciach. Inwestor zamierzający wybudować galerię handlową „Sekunda” podzielił jedną inwestycję na mniejsze w celu uniknięcia konieczności uzyskania decyzji środowiskowej z obowiązkiem wykonania oceny oddziaływania na środowisko. Należy wziąć pod uwagę m.in., że już wydano decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 29 stycznia 2024 roku, nr 1.200/2023 zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla Qantum Two oraz z dnia 27 lutego 2024 roku, nr 1.234/2023, zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę, a które dotyczą tej samej inwestycji tj. budowy parku handlowego „Sekunda” we Włoszczowie. Dodatkowo wiele innych obiektów jest realizowanych w ramach tego samego przedsięwzięcia, jednakże na podstawie zgłoszeń.

Po drugie wskazano, że sporna inwestycja wykonywana jest i będzie w kontekście bezpieczeństwa ludzi i środowiska - w szczególnym miejscu, tj. w obszarze ochrony pośredniej wody, co wynika z rozporządzenia nr 13/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17 września 2012 roku w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa, zmienionego przez ten sam organ rozporządzeniem z dnia 4 listopada 2014 roku. Obostrzenia dla ww. inwestycji wynikają również i z tego powodu, że ww. inwestycja znajduje się w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 408 - Niecka Miechowska (część NW), w granicach którego obowiązują wyjątkowe zasady ochrony. Ww. GZWP ma ogromne znaczenie. Zdaniem pełnomocnika, stanowi on bowiem jeden ze strategicznych zasobów wód podziemnych w Polsce; zaopatruje ludność i gospodarkę w wody wysokiej jakości; a realizacja przedmiotowej inwestycji będzie miała istotny wpływ na ten obszar. Dlatego też w przedmiotowej sprawie inwestycja na Głównym Zbiorniku Wód Podziemnych nie jest możliwa w takiej skali, a w szczególności bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i stosownej dokumentacji hydrogeologicznej.

W ocenie pełnomocnika Pana ██████████ w uzasadnieniu kwestionowanej decyzji Burmistrz Włoszczowy pominął rozstrzygnięcia WSA w Kielcach wydane w sprawie ww. przedsięwzięcia narażając się na daleko idące konsekwencje prawne, ale również całkowicie pominął wytyczne zawarte w decyzji SKO w Kielcach z dnia 16 stycznia 2025 roku. Nadto wbrew stanowisku Burmistrza zawartemu w zaskarżonej decyzji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach uznał budowę galerii Sekunda za rażąco naruszającą przepisy prawa i w związku z tym złożył najdalej idący - z punktu widzenia uprawnień RDOŚ - wniosek z dnia 6 września 2024 roku do Wojewody Świętokrzyskiego, na podstawie art. 76 ust. 3 ustawy środowiskowej - o stwierdzenie nieważności decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 29 stycznia 2024 roku, nr 1.200/2023 uznając, że przed wydaniem decyzji środowiskowej wymagane jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu w tym zakresie z uwzględnieniem całej inwestycji, a nie jej

rozcłonkowanych fragmentów. Co istotne, wniosek ten został złożony do Wojewody przed uzyskaniem wszystkich informacji na temat skali ww. inwestycji. Następnie Pełnomocnik podniósł, że co prawda RDOŚ w ramach przedmiotowej (częstkowej) sprawy wydał opinię, w której stwierdził brak potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednakże to stanowisko (choć częstkowe) pozostaje w wyraźnej sprzeczności z wcześniejszym stanowiskiem jakie wydał w niniejszej sprawie, a to w ocenie Pełnomocnika skutkuje tym, że Burmistrz miał obowiązek w trybie art. 7,77 i 8 k.p.a. wyjaśnić tę sprzeczność, a następnie szczegółowo opisać i uzasadnić w zaskarżonej decyzji. W ocenie Pełnomocnika, temu obowiązkowi nie sprostał.

W dalszej części odwołania zarzucono, że opracowana dla przedmiotowego przedsięwzięcia KIP nie spełnienia wymogów ustawowych wynikających z art. 62a ust. 1 ustawy środowiskowej. W ocenie pełnomocnika, informacja w karcie jest zbyt ogólna i nieadekwatna do już poczynionych przez WSA w Kielcach i SKO w Kielcach ustaleń, a w szczególności pomija pełny stan faktyczny obszaru, na którym ma się znaleźć wnioskowane przedsięwzięcie. W szczególności nie uwzględnia KIP działań wnioskodawcy polegających na niedozwolonym dzieleniu jednej dużej inwestycji na pomniejsze w celu obejścia wymogów związanych z przepisami związanymi już nie tylko z ochroną środowiska, ale również prawem budowlanym. W KIP nie zostały opisane szczegółowo inwestycje, które na tym samym terenie są i mają być realizowane i powód, dla którego zostały podzielone w sposób nieuprawniony na mniejsze w celu uniknięcia obowiązku sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z postanowieniami w przedmiocie sprostowania oczywistej omyłki i uzupełnienia pouczenia decyzji wniosła odwołanie Pani ██████████ zarzucając:

- naruszenie przepisów art. 71 ust. 1 i 2 w zw. z art. 74 ust. 1 pkt 3 i 3a, w zw. z art. 62 a ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przez ich błędną wykładnię i w konsekwencji zastosowanie,
- nie uwzględnienie przez Burmistrza Włoszczowy faktu, iż Strona nie zgadza się na mury oporowe w granicy z jej działką ██████████ i decyzja środowiskowa nie powinna być procedowana w tym zakresie,
- rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej są już dokonane z ominięciem przepisów prawa,

W uzasadnieniu decyzji Strona zarzuciła, że organ pierwszej instancji rozstrzygając sprawę po raz drugi ponownie naruszył ww. przepisy prawa; nie dostosował się do wytycznych zawartych w decyzji SKO w Kielcach z dnia 21 stycznia 2025 roku, a ponadto do wyroków WSA w Kielcach z dnia 16 maja 2024 roku, sygn. akt: II SA/Ke 176/24 i II SA/Ke 177/24 oraz z dnia 12 czerwca 2024 roku, sygn. akt: II SA/ Ke 228/24. Nadto nie rozstrzygnął o kumulacji oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z już realizowanymi lub które mają być realizowane. Burmistrz Włoszczowy powinien zwrócić uwagę w szczególności na powiązanie z innymi przedsięwzięciami, co całkowicie pominął.

Następnie Strona podniosła, że wielokrotnie zgłaszała, że nie wyraża zgody na mury oporowe w granicy z jej działką ██████████. Na wspólnych spotkaniach Inwestor deklarował, że takich murów oporowych nie będzie, a w procedowanych przez Burmistrza Gminy Włoszczowa dokumentach, takie mury oporowe ciągle się występują. Zatem skoro według deklaracji Inwestora murów oporowych nie będzie, to też nie powinny znajdować się w dokumentach i decyzjach Burmistrza. Z otrzymywanych pism z urzędów wynika, że o „nie budowaniu murów w granicy działki” można się ubiegać na etapie uzyskiwania pozwolenia

na budowę. Tymczasem na następnym etapie inwestycyjnym przez Starostwem Powiatowym Pani [REDAKTOWANE] nie jest traktowana jako strona i uniemożliwia się jej zarówno wglądu do procedowanych dokumentów, jak również wypowiedzenia się w sprawie.

Zdaniem Pani [REDAKTOWANE], przy przebudowie ww. 3 sieci SN 15 kV powinna obowiązywać procedura - uzyskania decyzji środowiskowej na całe przedsięwzięcie o powierzchni ponad 4ha (w tym również przebudowa tych sieci), Inwestor nie posiada decyzji środowiskowej na przebudowę ww. 3 sieci SN15kV, które aktualnie przebudował, jako budowę całkowicie niezależną od reszty inwestycji uzyskując milczącą zgodę Starosty Włoszczowskiego na złożone przez Inwestora zgłoszenie przebudowy. Tymczasem nie włączono przebudowy sieci energetycznej do całego projektu, nie dokonano analizy wspólnego oddziaływania na środowisko, nie uwzględniono faktu oddziaływania przebudowanej sieci (jak również oddziaływania całej dużej inwestycji o pow. ponad 4ha) na jej działkę 4689/3, na której planowana jest przez Stronę odwołującą zabudowa (do Burmistrza Gminy Włoszczowa złożony został odpowiedni wniosek o ustalenie warunków zabudowy).

Zatem, w ocenie Strony, wszelkie działania związane z budową dużej inwestycji ponad 4ha bez uzyskania decyzji środowiskowej są jawnym omijaniem prawa. Ponadto inwestycja ta jest dzielona na mniejsze części, aby takiej decyzji nie musieć uzyskiwać. Części te dzielone są jeszcze na mniejsze "kawałki", aby dużą budowę realizować w poszczególnych częściach na zgłoszenie.

W dniu 17.11.2025r. do Kolegium wpłynęły, przy pismach przewodnich Burmistrza Gminy Włoszczowa :

-zażalenie z dnia 05.11.2025r. Pana [REDAKTOWANE] reprezentowanego przez Pełnomocnika na postanowienie z dnia 25.09.2025r. Burmistrza Gminy Włoszczowa, którym odmówiono sprostowania części pouczenia, tj. punktów 2, 3 i 4 zamieszczonego pouczenia w ww. decyzji, w którym wniesiono o uchylenie w całości ww. postanowienia a w uzasadnieniu zażalenia wskazano na wadliwość wydania ww. aktu administracyjnego wobec faktu jednoczesnego zawisnięcia sprawy przed Kolegium oraz

-zażalenie z dnia 06.11.2025r. Pana [REDAKTOWANE] reprezentowanego przez Pełnomocnika na postanowienie z dnia 16.10.2025r. Burmistrza Gminy Włoszczowa, którym sprostowano z urzędu oczywistą omyłkę pisarską, zawartą w postanowieniu o odmowie sprostowania części pouczenia ww. decyzji. W zażaleniu wniesiono o uchylenie w całości ww. aktu oraz podniesiono zarzuty co do wadliwego sposobu rozpoznania sprawy. Sprawa ta została przez Kolegium rozpoznana odrębnie.

Dokonując na podstawie art. 138 k.p.a. prawnej i merytorycznej oceny zasadności zaskarżonej decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po przeanalizowaniu całości akt sprawy, w aspekcie zarzutów podniesionych w odwołaniach zważyło, co następuje:

Środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko określa decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, której sposób i tryb wydania regulują w obecnym porządku prawnym przepisy ustawy z dnia 3.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz. U. z 2024r., poz. 1112 ze zm.), zwanej dalej ustawą albo o.o.ś., w związku z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko/t.j. Dz. U. z 2019r., poz.1839/.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 3 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej dalej "u.p.z.p."

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane, w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, gdy obowiązek powyższy został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Przepis art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku wskazuje, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przy uwzględnieniu kryteriów wskazanych w tym przepisie. Przy czym, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy, organ ten jest zobowiązany do wcześniejszego (przed wydaniem postanowienia) zasięgnięcia opinii wymienionych w tym przepisie organów wyspecjalizowanych. Organ prowadzący postępowanie jest zatem zobowiązany do ustalenia, czy w sprawie zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przy uwzględnieniu stanowiska opiniujących organów wyspecjalizowanych.

W przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przy czym charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku). Jeśli odstąpiono od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymogów przewidzianych w przepisach k.p.a., powinno zawierać informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku) (por. wyrok WSA w Białymstoku z 19 czerwca 2018 r., II SA/Bk 921/17, LEX nr 2513948, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>, dalej: CBOSA).

Stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty (...). Regulacja § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia z 10 września 2019 r. ma zaś także na celu zapobieganie sztucznemu dzieleniu przedsięwzięć na dwa lub więcej mniejszych zamierzeń w celu uniknięcia konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (wyrok WSA w Krakowie z 4 lutego 2022 r. sygn. II SA/Kr 510/21) "

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Przepis ten w swym ust. 2 pkt 2 stanowi także, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów k.p.a., powinno zawierać, w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy, uwzględnionych przy

stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 o.o.ś., organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Gminy Włoszczowa.

Stosownie do art. 73 ust. 1 o.o.ś., postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Jak wynika z analizy przedłożonych Kolegium akt sprawy, firma Quantum Two Sp. z o.o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów, reprezentowana przez Pełnomocnika wystąpiła w dniu 30.04.2024r. do Burmistrza Gminy Włoszczowa z wnioskiem, skorygowanym wielokrotnie w toku postępowania, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34.”

W tym miejscu podnieść należy, że sprawa z ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia była już przedmiotem oceny Kolegium, w postępowaniu instancyjnym, które decyzją z dnia 16 stycznia 2025r. uchyliło w całości poprzednią decyzję Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 29.11.2024r., znak: MRO.6220.6220.18.2024.IJP3 i sprawę przekazało do ponownego rozpoznania temu organowi.

W uzasadnieniu decyzji kasacyjnej wskazano okoliczności, które winny zostać ustalone i wyjaśnione w toku ponownego rozpatrzenia sprawy, a mianowicie, że należy w szczególności uwzględnić kumulację oddziaływań planowanego przedsięwzięcia wraz z pozostałymi inwestycjami w sąsiedztwie, dla których zostały wydane pozwolenia na budowę nr 1,234/2023 z dnia 27.02.2024r. i nr 1.200/2023 z dnia 29.01.2024r, ponieważ planowane przedsięwzięcie to część całości inwestycji. Stosownie do art. 62a ust. 1 pkt 1, 5 i 11 ustawy, należało uszczegółowić rodzaj, cechy, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia uwzględniając oddziaływanie wszystkich trzech inwestycji oraz innych planowanych lub realizowanych w pobliżu, podać ilości surowców i materiałów z jakich zostanie zrealizowane przedsięwzięcie oraz opisać realizowane, zrealizowane lub planowane do realizacji przedsięwzięcia, znajdujące się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia -w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Należało również przedstawiać aktualny stan prawny i faktyczny oddziaływania terenu przedsięwzięcia oraz obszaru oddziaływania w wystarczającym zakresie tj. analiza winna obejmować całość zadania, w sposób wyczerpujący wszystkie istotne kwestie w sprawie. Nadto, zgodnie z wytycznymi Kolegium należało zbadać

konkretne poziomy oddziaływania nakładających się na siebie poziomów hałasu i zanieczyszczeń powietrza jakie będą generować budynki handlowe wszystkie razem jednocześnie oraz użytkowanie sumarycznej powierzchni wszystkich parkingów i dróg wewnętrznych. Należało odnieść się do oddziaływania zbiornika retencyjnego, do którego mają być odprowadzane wody opadowe i roztopowe nie tylko z przedmiotowego przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium dokonanej po uprzedniej kompleksowej analizie przedłożonych akt sprawy, Burmistrz Gminy Włoszczowa ponownie rozpoznając ww. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji ww. przedsięwzięcia uwzględnił stosownie stanowisko Kolegium zajęte w ww. decyzji kasacyjnej.

Po zwrocie akt z Kolegium, pismem z dnia 05.02.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa wezwał pisemnie Inwestora do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień w odniesieniu do uwag zawartych w w/w decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach. Inwestor przedłożył Kartę informacyjną przedsięwzięcia opracowaną w marcu 2025r. przez zespół w składzie: mgr [REDAKTED] (kierownik zespołu), [REDAKTED] oraz Pełnomocnictwo do reprezentowania dla Pana [REDAKTED] przy piśmie z dnia 17.03.2025r. Karta informacyjna przedsięwzięcia została uzupełniona przez Inwestora kolejno w dniach: 25.04.2025r., 06.06.2025r. oraz 27.06.2025r.

Dokonana przez Kolegium analiza przedłożonej przez pełnomocnika inwestora KIP oraz jej kolejnych uzupełnień dokonanych w ponownym postępowaniu wskazuje, że dokument ten spełnia aktualnie wymogi stawiane przez art. 62a ustawy. Zawiera on podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, wymagane ustawą.

Zdaniem Kolegium, wbrew temu co twierdzi pełnomocnik Pana [REDAKTED] nie ma podstaw, aby przedłożonemu przez pełnomocnika inwestora dokumentowi odmówić waloru wiarygodności i nie przyjmując go za podstawę ustaleń faktycznych. Uzupełniona KIP zawiera pełne dane dotyczące planowanego przedsięwzięcia, pozwalające dokonać jego oceny uwzględniając kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 ustawy.

Nadto organ I instancji zbadał i uaktualnił krąg stron postępowania w przedmiotowej sprawie, która w dalszym ciągu przekracza 10, w związku z czym strony, jak dotychczas, zgodnie z art 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz art. 49 Kpa, zawiadamiane były przez obwieszczenie.

Zgodnie z art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zapewniono stronom udział w postępowaniu na każdym jego etapie.

Następnie stosownie do art. 64 ust. 1, 2 i 4 ustawy organ I instancji pismem z dnia 24.03.2025r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Włoszczowie oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o opinie w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby - co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W odpowiedzi na powyższe Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowieniem z dnia 18.07.2025r., znak: WOO-II.4220.140.2025.PW.7, wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych, wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, budowa dwóch stacji

transformatorowych na działce nr ewid. 7071, budowa budynku usługowego - usługi gastronomiczne, murów oporowych, pylonu reklamowego oraz masztów reklamowych do 3 sztuk wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek o nr ewid. 4685/33, 4685/34 na terenie miasta Włoszczowa oraz rozbiórka odcinków trzech istniejących linii napowietrznych SN 15 kV oraz budowa trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej w rejonie ul. Wiśniowej we Włoszczowie na działkach nr ewid. 7070, 7071, 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34", powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie, planowanego przez Quantum TWO Sp. z o.o., ul. Dygasińskiego 126, 28-300 Jędrzejów, nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie opinią znak: WA.ZZŚ.4901.100.2025.WC.3 z dnia 16.05.2025r., zajął stanowisko, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Swoje stanowisko, po uzupełnieniach Inwestora organ Wód Polskich wyraził w nowej opinii znak: WA.ZZŚ.4901.100.2025.WC.7 z dnia 11.07.2025r. również stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jednocześnie wskazując na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, które organ zawarł w orzeczeniu niniejszej decyzji.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Włoszczowie pismem z dnia 12.05.2025r. potrzywał opinią sanitarną znak: NZ.9022.5.11.2024 z dnia 21.06.2024r. dla ww. przedsięwzięcia, w której uznał brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Powyższe stanowisko Organ po uzupełnieniach Inwestora potrzywał pismem z dnia 10.07.2025r.

Nadto, Burmistrz Gminy Włoszczowa w piśmie do organów opiniujących z dnia 29.04.2025r. wskazał, że dokumenty takie jak: wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z korektą ww. wniosku z dnia 08.05.2024 r. oraz z dnia 05.06.2024 r., oświadczenie, że wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmująca przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, mapa w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie przedłożone na wcześniejszym etapie postępowania są aktualne. Następnie po przeprowadzeniu postępowania uzupełniająco - wyjaśniającego Burmistrz Gminy Włoszczowa wydał nową decyzję w sprawie będącą przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego.

Kolegium zważyło, co następuje:

Planowane przedsięwzięcie należy do kategorii przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagane, tj. określonych w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 56 lit. b, § 3 ust. 1 pkt 58 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 ze zm.), planowana inwestycja

zalicza się do przedsięwzięć, dla których obowiązek sporządzenia raportu może być wymagany tj.:

- centra handlowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a tj. poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy;
- garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, w tym na potrzeby planowanych, realizowanych lub zrealizowanych przedsięwzięć, o których mowa w pkt 52, 54, 55-57 i 59, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą, o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1,0 ha na obszarach innych niż wymienione w lit. a tj. poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy;
- drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Jak dokumentują przedłożone uzupełnione w ponownym postępowaniu akta sprawy Burmistrz Gminy Włoszczowa, ustalając aktualny stan faktyczny i prawny terenu całego przedsięwzięcia inwestycyjnego w postaci galerii handlowej, w tym zakresu inwestycji wskazanego we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podał, że ustalone zostały warunki zabudowy dla inwestycji wymienionych niżej:

- decyzją nr 1.28.2022 z dnia 07.10.2022 r. znak: FIP.6730.1.28.2022.GJ4 - budowa budynku handlowego (o powierzchni sprzedaży do 2000 m²) oraz terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na działkach nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/24 obręb 0008 Włoszczowa - miasto, przy czym całkowita powierzchnia terenu inwestycyjnego ma wynieść 1,1160 ha, w tym 0,4 ha przeznaczono pod garaże, parkingi lub zespoły parkingowe;
- decyzją nr 1.39.2023 z dnia 09.08.2023 r. znak: FIP.6730.1.29.GJ4 - budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071 obręb 0008 Włoszczowa - miasto, przy czym całkowita powierzchnia terenu inwestycyjnego ma wynieść 1,9 ha, w tym 0,4970 ha przeznaczono pod garaże, parkingi lub zespoły parkingowe;
- decyzją nr 1.40.2023 z dnia 09.08.2023 r. znak: FIP.6730.1.40.2023.GJ4 - budowa dwóch budynków handlowych, pylonu reklamowego, terenowych murów oporowych, ziemnego zbiornika odparowującego na wody opadowe wraz z infrastrukturą techniczną i drogową, na terenie obejmującym działki nr ew. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 7071 obręb 0008 Włoszczowa - miasto.

Inwestor obecnie realizuje etap I i II budowy. Zaawansowanie prac budowlanych na obiekcie określono na dzień 09.04.2025r. w następujący sposób: budynek nr 1 - prace ziemne 100%, fundamentowanie - 100%), konstrukcja prefabrykowana w tym słupy, dźwigary, belki, ściany, stropy oraz dok załadunkowy - 100%, kanalizacja podposadzkowa - 100%), warstwy podposadzkowe - 100%, mury wewnętrzne i zewnętrzne - 80%, ogrzewanie płaszczyznowe - 60%), posadzka - 30%; budynek nr 2: prace ziemne - 100%, fundamentowanie - 100%, konstrukcja prefabrykowana w tym słupy, dźwigary, belki, ściany - 100%, warstwy podposadzkowe - 100%, mury wewnętrzne i zewnętrzne - 70%, kanalizacja podposadzkowa -

100%; Projekt Zagospodarowania Terenu - budynek nr 1 i nr 2: prace ziemne w tym nasypy oraz wykopy - 90%, kanalizacja deszczowa - 80%, kanalizacja sanitarna - 85%, zbiornik wód deszczowych - 40%; budynek nr 6: prace ziemne - 100%, fundamentowanie - 100%, konstrukcja prefabrykowana w tym słupy, dźwigary, belki, ściany - 100%, warstwy podposadzkowe - 100%; Projekt Zagospodarowania Terenu - budynek nr 6 - prace ziemne w tym wykopy - 75%. Realizacje etapów I i II prowadzone są w oparciu o obowiązujące decyzje o pozwoleniu na budowę wydane przez Starostę Włoszczowskiego tj.:

- Decyzję z dnia 29.01.2024r. nr 1.200/2023 zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej budowę dwóch budynków handlowych, pylonu reklamowego, terenowych murów oporowych, ziemnego zbiornika odparowującego na wody opadowe wraz z infrastrukturą techniczną i drogową, na terenie obejmującym działki nr ew. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 7071 obręb 0008 Włoszczowa - miasto.

- Decyzję z dnia 27.02.2024 r. nr 1.234/2023 zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej budowę budynku handlowego oraz terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na terenie obejmującym działki nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34 obręb 0008 Włoszczowa - miasto.

-Decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 06.05.2024r. znak AB.6740.4.11.2024.AS przenoszącą decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 27.02.2024r. znak: AB 6740.1.234.2023.EM na rzecz QUANTUM TWO Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 126, 28-300 Jędrzejów ze wszystkimi warunkami w niej zawartymi.

Nadto, jak wynika z akt sprawy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach w ww. sprawach:

-pismem znak: WOO.II.423.1.2024.PW.1 z dnia 06.09.2024r., na podstawie art. 76 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach: z dnia 16 maja 2024 r. o sygn. akt II SA/Ke 177/24 z dnia 16 maja 2024 r. o sygn. akt II SA/Ke 176/24, z dnia 12 czerwca 2024 r. o sygn. akt SA/Ke 228/24 wystąpił z wnioskiem do Wojewody Świętokrzyskiego o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Włoszczowskiego z dnia 29.01.2024. Nr 1.200/2023 znak AB.6740.1.200.2023.AS. W przedmiotowej sprawie Wojewoda Świętokrzyski postanowieniem znak: IR.1.7840.13.4.2024 z dnia 15.10.2024r. odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji Starosty Włoszczowskiego, a następnie decyzją znak IR.I.7840.13.4.2024 z dnia 21.11.2024r. odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Włoszczowskiego Nr 1.200/2023 z dnia 29.01.2024r. znak AB.6740.1.200.2023.AS, ponieważ nie zaistniała żadna z przyczyn stwierdzenia nieważności decyzji, wymienionych w przepisie art. 156 § 1 Kpa. Od ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Pan ██████████ działający za pośrednictwem Pełnomocnika wniósł odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Decyzją znak: DOR7110.468.2024.MM z dnia 20.01.2025r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił w całości decyzję Wojewody Świętokrzyskiego znak: IR. 1.7840.13.4.2024 z dnia 21.11.2024r. i umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Włoszczowskiego z dnia 29.01.2024 r. Nr 1.200/2023 znak: AB.6740.1.200.2023.AS. Następnie Wojewoda Świętokrzyski postanowieniem znak IR.I.7840.13.4.2024 z dnia 27.01.2025r. odmówił wszczęcia postępowania z wniosku Pana ██████████ z dnia 04.01.2025r. w sprawie wstrzymania wykonania ww. decyzji Starosty Włoszczowskiego. Od ww. postanowienia Wojewody

Świętokrzyskiego Pan [REDAKTOWANE] działający za pośrednictwem Pełnomocnika wniósł zażalenie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Postanowieniem znak: DOR.7111.16.2025.MM z dnia 18.04.2025r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił w całości zaskarżone postanowienie Wojewody Świętokrzyskiego. Następnie Wojewoda Świętokrzyski pismem znak: IR.I.7840.13.4.2024 z dnia 13.05.2025r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach wskazał, że mając na względzie przepis art 159 § 1 Kpa nie znajduje podstaw do wstrzymania wykonania wskazanej wyżej decyzji Starosty Włoszczowskiego, ponieważ nie zachodzi prawdopodobieństwo, że ww. decyzja jest dotknięta jedną z wad, wymienionych w art. 156 § 1 Kpa. Powyższe wyłącza rozważania w przedmiocie wstrzymania wykonania tej decyzji, zarówno prowadzone na wniosek strony, jak i z urzędu;

-pismem znak: WOO.II.423.2.2024.PW.1 z dnia 27.09.2024 r. na podstawie art 76 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 156 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ww. wyrokami Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach wystąpił z wnioskiem do Wojewody Świętokrzyskiego o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Włoszczowskiego z dnia 27.02.2024r. Nr 1.234/2023 znak: AB.6740.1.234.2023.EM. W przedmiotowej sprawie Wojewoda Świętokrzyski postanowieniem znak: IR.I.7840.13.6.2024 z dnia 07.11.2024 r. odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji Starosty Włoszczowskiego przeniesionej na rzecz QUANTUM TWO Sp. z o.o. z siedzibą w Jędrzejowie, a następnie decyzją znak: IR.I.7840.13.6.2024 z dnia 30.12.2024 r. umorzył postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji Starosty Włoszczowskiego. Od ww. decyzji Wojewody Świętokrzyskiego Pan [REDAKTOWANE] działający za pośrednictwem Pełnomocnika wniósł odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Decyzją znak: DOR.7110.54.2025.RKR z dnia 28.03.2025r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Wojewody Świętokrzyskiego. Następnie pismem znak: DOR.0241.220.2025.RKR z dnia 07.05.2025r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przekazał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę Pana [REDAKTOWANE] działającego za pośrednictwem Pełnomocnika na ww. decyzję.

Jak dokumentują akta sprawy w badanym obecnie postępowaniu, w tym uzupełniona wielokrotnie Karta Informacyjna Przedsięwzięcia zwana dalej KIP, zakresem objęto objekty/elementy uwzględnione w etapie III zamierzenia inwestycyjnego, jednak analiza oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska obejmuje wszystkie trzy etapy zgodnie z decyzją Kolegium z dnia 16.01.2025r. znak: SKO.OŚ-60/5574/266/2024 uchylającą w całości decyzję Burmistrza Gminy Włoszczowa znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 z dnia 29.11.2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Planowane zamierzenie inwestycyjne przewidziane do realizacji na działkach o nr ewid. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071, 7070 obręb ewidencyjny 08 Włoszczowa obejmuje swym zakresem:

- budowę budynku usługowego nr 3 (usługi handlu) - jedna kondygnacja naziemna o powierzchni użytkowej ok. 1 768 m², planowana powierzchnia sprzedaży ok. 1 309 m²;
- budowę budynku usługowego nr 4 (usługi handlu) - jedna kondygnacja naziemna o powierzchni użytkowej ok. 1 872 m², planowana powierzchnia sprzedaży ok. 1 420 m²;

- budowę budynku usługowego nr 5 (usługi handlu) - jedna kondygnacja naziemna o powierzchni użytkowej ok. 2 137 m², planowana powierzchnia sprzedaży ok. 1 834 m²;
- budowę budynku usługowego nr 6 (usługi gastronomiczne) - jedna kondygnacja naziemna o powierzchni użytkowej ok. 273 m², planowana powierzchnia sprzedaży ok. 124 m²;
- budowę dwóch stacji transformatorowych SN/nN;
- budowę terenowych murów oporowych - ze względu na różnice w poziomie terenu, rozpiętość projektowanych budynków oraz konieczność ich powiązania wysokościowego z istniejącym układem drogowym (droga powiatowa - ul. Wiśniowa) przewidziano konieczność wykonania makroniwelacji terenu. W północnej części inwestycji przewidziano kształtowanie nasypów do poziomu ok. 2 m w stosunku do istniejących rzędnych wysokościowych, po stronie południowej przewidziano wykopy do poziomu ok. 7,4 m poniżej terenu istniejącego. W celu powiązania poziomu projektowanego zagospodarowania z terenem sąsiednim przewidziano realizację skarp o pochyleniu 1:1,5 oraz 1:1, umocnionych materiałami geosyntetycznymi oraz wykonanie murów oporowych. Zgodnie z Kip planowana niwelacja terenu na działkach Inwestora, nie będzie powodować zmian stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Powyższe wynika z uwarunkowań gruntowo-wodnych terenu inwestycyjnego - pod warstwą gleby stwierdzono zwietrzelinę margla, miejscowo strop skały litej; nie stwierdzono występowania wód gruntowych;
- budowę/wykonanie/montaż na terenie inwestycyjnym instalacji: wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektrycznej kablowej SN i NN, oświetleniowej, teletechnicznej i niskoprądowej. Planowana zabudowa zostanie podłączona do gminnej sieci wodociągowej zgodnie z warunkami technicznymi określonymi przez gestora sieci. Zgodnie z Kip w obrębie przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie ma kanalizacji sanitarnej. Najbliższa sieć kanalizacji sanitarnej znajduje się w obrębie ul. Sportowej. Przyłączenie planowanego zamierzenia inwestycyjnego do sieci kanalizacyjnej wymaga rozbudowy sieci kanalizacyjnej w ul. Wiśniowej w miejscowości Włoszczowa. Projekt rozbudowy ww. sieci kanalizacyjnej oraz projekt przyłączy kanalizacji realizowany będzie według odrębnego opracowania - nieobjętego zakresem przedmiotowego postępowania. Kanalizacja deszczowa na przedmiotowym terenie zostanie wykonana z podziałem na kanalizację deszczową tzw. „brudną” i „czystą”. Kanalizacja deszczowa czysta odprowadzać będzie wody opadowe lub roztopowe z dachów przedmiotowych budynków do szczelnego zbiornika retencyjno - odparowującego o objętości czynnej ok. 2 050 m³ planowanego na działkach inwestycyjnych w ramach odrębnego postępowania (przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zostanie oddane do użytkowania nie wcześniej niż ww. zbiornik retencyjny). Kanalizacja deszczowa brudna odprowadzać będzie wody opadowe lub roztopowe z dróg, chodników i parkingów po oczyszczeniu w separatorze zintegrowanym z osadnikiem również do ww. zbiornika;
- wykonanie/montaż instalacji wewnętrznych m.in. wentylacji mechanicznej, klimatyzacji, instalacja grzewczej - przewidziano systemy ogrzewania budynków oparte na urządzeniach typu powietrzna pompa ciepła, klimatyzatory oraz grzejnikach elektrycznych (pomieszczenia socjalne, we, techniczne);
- w ramach inwestycji Inwestor przewiduje możliwość montażu paneli fotowoltaicznych na dachach planowanych budynków;
- rozbiórkę trzech odcinków linii napowietrznych SN 15 kV, oraz budowę trzech odcinków linii kablowych SN 15 kV wraz ze stanowiskami słupowymi oraz odcinka linii napowietrznej. Długości przebudowywanej linii SN 15 kV:
 - S Włoszczowa - Młyn ok. 427 m;
 - S Włoszczowa - Secemin ok. 365 m;
 - S Włoszczowa - Kluczewsko linia kablowa ok. 327 m, linia napowietrzna ok. 10 m;

- budowę infrastruktury drogowej: dróg wewnętrznych, parkingów posiadających nawierzchnię szerszą i wyposażonych w system odprowadzania wód opadowych lub roztopowych, terenu utwardzonego. Łączna powierzchnia projektowanego terenu utwardzonego wyniesie ok 21115,94 m². Drogi na terenie inwestycyjnym w strefie dostaw spełniać będą wymogi określone dla ruchu ciężkiego. Parking dla samochodów osobowych spełniać będzie wymogi określone dla ruchu średniego. Komunikacja piesza zapewniona zostanie za pomocą projektowanych chodników oraz dróg wewnętrznych. Droga od strony zachodniej wzdłuż budynków oraz droga od strony południowej będzie przeznaczona dla ruchu samochodów dostawczych. Przewidywana długość dróg wewnętrznych ok. 1 043,99 m;
- urządzenie/zagospodarowanie terenów biologicznie czynnych.

W przedmiotowych budynkach przewidziano lokale usługowo-handlowe zawierające pomieszczenia sprzedaży, biurowe, magazynowe, techniczne i gospodarcze. Nie będą prowadzone żadne procesy produkcyjne. Potencjalnymi najemcami lokali w budynkach będą przedsiębiorstwa usługowe, handlowe, gastronomiczne, logistyczne oraz e-commerce. Każdy z projektowanych budynków będzie budynkiem wolnostojącym i stanowić będzie samodzielną całość techniczno-użytkową. Budynki te nie będą połączone łącznikami. Do każdego z budynków prowadzi będą bezpośrednie wejścia z zewnątrz. Bilans powierzchni terenu dla przedmiotowego etapu III:

- powierzchnia działek w granicy opracowania - 25493,27 m²;
- powierzchnia zabudowy projektowanych budynków 6369,28 m², w tym budynku nr 3 ok. 1842,88 m², budynku nr 4 ok. 1967,06 m², budynku nr 5 ok. 2208,60 m² i budynku nr 7 ok. 326,66 m²;
- powierzchnia stacji transformatorowej nr 1 ok. 5,23 m²;
- powierzchnia stacji transformatorowej nr 1 ok. 18,85 m²;
- powierzchnie utwardzone ok 10 615 m²;
- powierzchnie biologicznie czynne - 7938,62 m².

Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych wynosi ok. 4,9 ha.

Zgodnie z założeniami projektowymi docelowo po zakończeniu realizacji wszystkich trzech etapów inwestycji powstanie sześć budynków z przeznaczeniem dla usług handlu oraz jeden budynek dla usług gastronomicznych. W ramach etapów I i II, dla których Inwestor posiada pozwolenia na budowę powstaną budynki nr 1, 2 i 6. Zakres etapu I budowy obejmuje:

- budowę dwóch budynków usługowych. Budynek nr 1 przewidziano jako obiekt jednokondygnacyjny, o wysokości elewacji frontowej 5,76 m. Poziom 0 budynku nr 1 przewidziano na rzędnej ok. 258,80 m n.p.m. Na zapleczu budynku przewidziano rampę rozładunkową. Budynek nr 2 przewidziano jako obiekt jednokondygnacyjny, o wysokości elewacji frontowej 9,86 m. Poziom 0 budynku nr 2 przewidziano na rzędnej ok. 258,80 m n.p.m. W budynkach przewidziano lokale usługowo-handlowe zawierające pomieszczenia sprzedaży, biurowe, magazynowe, techniczne i gospodarcze. Nie będą tu prowadzone żadne procesy produkcyjne. Każdy z ww. budynków będzie budynkiem wolnostojącym i stanowić będzie samodzielną całość techniczno-użytkową. Budynki te nie będą połączone łącznikami. Do każdego z budynków prowadzi będą bezpośrednie wejścia z zewnątrz;

- budowę pylonu reklamowego posadowionego na fundamencie żelbetowym;
- montaż totemów reklamowych, systemowych, posadowionych na fundamencie żelbetowym o powierzchni ok. 1437,40 m²;
- budowę terenowych murów oporowych o długości ok. 80 m;
- budowę szczelnego zbiornika odparowującego na wody opadowe lub roztopowe o pojemności ok. 2050 m³. Nadmiar wód deszczowych będzie wywożony wozami asenizacyjnymi. Zgodnie z powyższymi założeniami do zbiornika odprowadzana będzie całość wód opadowych spływająca z połaci dachowych i nawierzchni utwardzonych, które zostaną uszczelnione. Wody opadowe z projektowanych nawierzchni dróg wewnętrznych,

miejsce parkingowych i chodników przejmowane będą przez wpusty deszczowe oraz odwodnienia liniowe. Całość wód opadowych spływających z terenów utwardzonych/uszczelnionych przed wprowadzeniem do zbiornika retencyjnego będzie podczyszczana w separatorze koalescencyjnym;

- budowę instalacji zewnętrznych: instalacji wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej, elektrycznej kablowej SN i NN, oświetleniowej, teletechnicznej i niskoprądowej wraz z naziemną kontenerową stacją transformatorową;

- budowę infrastruktury drogowej: dróg wewnętrznych, parkingów, chodników. Bilans powierzchni terenu dla etapu I:

- powierzchnia działek w granicy opracowania -18 372,44 m²;

- powierzchnia zabudowy projektowanych budynków 4411,67 m², w tym budynek usługowy nr 1 ok. 1770,63 m², budynek usługowy nr 2 ok. 2635,73 m², pylon reklamowy ok. 5,31 m²;

- powierzchnia projektowanego terenu utwardzonego ok. 8600,38 m², w tym powierzchnia parkingów ok. 4437,93 m²;

- powierzchnia terenów biologicznie czynnych ok. 5360,39 m², w tym zbiornik odparowujący na wody opadowe lub roztopowe ok. 1437,40 m².

Zakres etapu II budowy obejmuje:

- budowę jednego budynku usługowego. Budynek nr 6 przewidziano jako obiekt jednokondygnacyjny, o wysokości elewacji frontowej ok. 7,02 m. Poziom 0 budynku nr 6 przewidziano na rzędnej ok. 258,80 m n.p.m. W budynku przewidziano lokale usługowo-handlowe zawierające pomieszczenia sprzedaży, biurowe, magazynowe, techniczne i gospodarcze. Nie będą tu prowadzone żadne procesy produkcyjne. Będzie to budynek wolnostojący.

Budynek nie będzie połączony łącznikami z budynkami wykonywanymi w etapach 0 i III. Do budynku prowadzi będzie bezpośrednie wejście z zewnątrz;

- budowę terenowych murów oporowych o długości ok. 355,5 m;

- budowę instalacji zewnętrznych: instalacji wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, deszczowej, elektrycznej kablowej SN i NN, oświetleniowej, teletechnicznej i niskoprądowej;

- budowę infrastruktury drogowej: dróg wewnętrznych, parkingów, chodników. Bilans powierzchni terenu dla etapu II:

- powierzchnia działek w granicy opracowania -11212 m²;

- powierzchnia zabudowy planowanego budynku 2052,90 m²;

- powierzchnia projektowanego terenu utwardzonego ok. 5660,10 m², w tym powierzchnia parkingów ok. 3136,98 m²;

- powierzchnia terenów biologicznie czynnych ok. 3496 m².

Bilans terenu po ukończeniu całości przedsięwzięcia przedstawia się następująco:

- powierzchnia zabudowy -12 833,85 m²;

- powierzchnie utwardzone - 21115,94 m²;

- powierzchnie biologicznie czynne - 14835,21 m².

Ponadto, jak wynika z uzupełnionej w ponownym postępowaniu Karty informacyjnej przedsięwzięcia, planowana jest również przebudowa istniejącej linii 110 kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa na odcinku 92-93. Przedsięwzięcie to realizowane będzie w ramach odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego aktualnie przez Burmistrza Gminy Włoszczowa.

- Przebudowa polegać będzie na budowie nowego słupa nr 92A w osi istniejącej napowietrznej linii 110 kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa, bez zmiany jej parametrów charakterystycznych.

- Na nowym stanowisku słupowym nr 92A zawieszono zostaną istniejące przewody robocze AFL-6 120 mm² i przewód odgromowy. Obszar, na którym zostanie posadowione nowe stanowisko słupowe nr 92A to teren o oznaczeniu użytków i konturów klasyfikacyjnych jako RIV - grunty orne. Przy przebudowie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne dla spełnienia norm projektowych. W zakresie emisji pola elektromagnetycznego linia spełniała będzie wymagania podane w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019r. poz. 2448).

Zgodnie z uzupełnioną Kip przedmiotowy teren stanowią grunty rolne, na których w ostatnim czasie zaniechana została uprawa zbóż - teren nieogrodzony i niezagospodarowany. Dojazd do terenu inwestycji przewidziano z drogi powiatowej (ul. Wiśniowej).

Sąsiedztwo terenu inwestycyjnego stanowią: od północy - realizowane są budynki etapu I inwestycji; od wschodu droga powiatowa i stacja elektroenergetyczna „Włoszczowa” 110 kV; od południa - tereny niezagospodarowane oraz grunty rolne; od zachodu - ogródki działkowe. Granice terenu przedsięwzięcia przedstawiono na załączniku graficznym do niniejszego postanowienia.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody. Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i grzybów oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. Odnotowano występowanie gatunków bezkręgowców, ptaków i ssaków w tym gatunki podlegające ochronie. Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono gniazdowania ptaków na ziemi. Nie stwierdzono występowania gatunków płazów i gadów. W związku z realizacją inwestycji nie planuje się wycinki drzew ani krzewów.

W zakresie powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się, oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszary oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem ustalono, co następuje:

W ocenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w ponownym postępowaniu uwzględniono stosownie, że dla terenu inwestycji w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy zapadły następujące wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 16 maja 2024 r. o sygn. akt II SA/Ke 177/24, z dnia 16 maja 2024 r. o sygn. akt II SA/Ke 176/24, z dnia 12 czerwca 2024 r. o sygn. akt II SA/Ke 228/24, a Burmistrz Gminy Włoszczowa decyzjami wskazanymi powyżej ustalił warunki zabudowy:

- decyzją nr 1.28.2022 z dnia 07.10.2022 r. znak: FIP.6730.1.28.2022.GJ4 - budowa budynku handlowego (o powierzchni sprzedaży do 2000 m²) oraz terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na działkach nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/24 obręb 0008 Włoszczowa - miasto, przy czym całkowita powierzchnia terenu inwestycyjnego ma wynieść 1,1160 ha, w tym 0,4 ha przeznaczono pod garaże, parkingi lub zespoły parkingowe;

- decyzją nr 1.39.2023 z dnia 09.08.2023 r. znane FIP.6730.1.29.GJ4 - budowa trzech budynków handlowych, terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na częściach działek nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34, 7071 obręb 0008 Włoszczowa - miasto, przy czym całkowita powierzchnia terenu inwestycyjnego ma wynieść 1,9 ha, w tym 0,4970 ha przeznaczono pod garaże, parkingi lub zespoły parkingowe;

- decyzją nr 1.40.2023 z dnia 09.08.2023 r. znak: FIP.6730.1.40.2023.GJ4 - budowa dwóch budynków handlowych, pylonu reklamowego, terenowych murów oporowych, ziemnego zbiornika odparowującego na wody opadowe wraz z infrastrukturą techniczną i drogową, na terenie obejmującym działki fir ew. 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 7071 obręb 0008 Włoszczowa - miasto.

Inwestor obecnie realizuje etap I i II budowy. Zaawansowanie prac budowlanych na obiekcie określono na dzień 09.04.2025 r.: budynek nr 1- prace ziemne 100%, fundamentowanie - 100%, konstrukcja prefabrykowana w tym słupy, dźwigary, belki, ściany, stropy oraz dok załadunkowy -100%, kanalizacja podposadzkowa -100%, warstwy podposadzkowe - 100%, mury wewnętrzne i zewnętrzne - 80%, ogrzewanie płaszczyznowe - 60%, posadzka - 30%; budynek nr 2: prace ziemne - 100%, fundamentowanie - 100%, konstrukcja prefabrykowana w tym słupy, dźwigary, belki, ściany - 100%, warstwy podposadzkowe - 100%, mury wewnętrzne i zewnętrzne

- 70%, kanalizacja podposadzkowa -100%; PZT budynek nr 1 i nr 2: prace ziemne w tym nasypy oraz wykopy

- 90%, kanalizacja deszczowa - 80%, kanalizacja sanitarna - 85%, zbiornik wód deszczowych - 40%; budynek nr 6: prace ziemne - 100%, fundamentowanie - 100%, konstrukcja prefabrykowana w tym słupy, dźwigary, belki, ściany - 100%, warstwy podposadzkowe - 100%; PZT budynek nr 6- prace ziemne w tym wykopy -75%. Realizacje etapów I i II

prowadzone są w oparciu o obowiązujące decyzje o pozwoleniu na budowę wydane przez Starostę Włoszczowskiego tj.:

- Decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 29.01,2024. znak: 1.200/2023 zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dwóch budynków handlowych, pylonu reklamowego, terenowych murów oporowych, ziemnego zbiornika odparowującego na wody opadowe wraz z infrastrukturą techniczna i drogową, na terenie obejmującym działki nr ew. 4685/21,4685/22,4685/23, 4685/33, 7071 obręb 008 Włoszczowa - miasto.

- Decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 27.02.2024r. nr 1.234/2023 zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę budynku handlowego oraz terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na terenie obejmującym działki nr 4685/21, 4685/22, 4685/23,4685/33,4685/34 obręb 0008 Włoszczowa;

- Decyzją Starosty Włoszczowskiego z dnia 06.05.2024 4. znak: AB.6740.4.11.2024.AS przenoszącą decyzję Starosty Włoszczowskiego z dnia 27.02.2024r. znak: AB 6740.1.234.2023.EM na rzecz QUANTUM TWO Sp. z o.o. ul. Daszyńskiego 126, 28-300 Jędrzejów ze wszystkimi warunkami w niej zawartymi.

Ponadto jak wynika z Karty informacyjnej przedsięwzięcia planowana jest również przebudowa istniejącej linii 110 kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa na odcinku 92 - 93. Przedsięwzięcie to realizowane będzie w ramach odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego aktualnie przez Burmistrza Gminy Włoszczowa. Przebudowa polegać będzie na budowie nowego słupa nr 92A w osi istniejącej napowietrznej linii 110kV relacji GPZ Koniecpol - GPZ Włoszczowa, bez zmiany jej parametrów charakterystycznych. Na nowym stanowisku słupowym nr 92A zawieszane zostaną istniejące przewody robocze AFL-6 120 mm² i przewód odgromowy. Obszar, na którym zostanie posadowione nowe stanowisko słupowe nr 92A to teren o oznaczeniu użytków i konturów klasyfikacyjnych jako RTV - grunty orne. Przy przebudowie zastosowane zostaną rozwiązania techniczne dla spełnienia norm projektowych. W zakresie emisji pola elektromagnetycznego linia spełniała będzie wymagania podane w Rozporządzeniu Ministra

Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. 2019 poz. 2448).

Mając na uwadze przewidziany sposób zagospodarowania wód opadowych lub roztopowych z przedmiotowego przedsięwzięcia do planowanego szczelnego zbiornika retencyjno - odparowującego przewidzianego do wykonania w ramach jednego z ww. przedsięwzięć ustalono, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne zostanie oddane do użytkowania nie wcześniej niż ww. zbiornik na wody opadowe lub roztopowe.

Realizacja zamierzenia winna być prowadzona w koordynacji z planowanymi na terenie Miasta Włoszczowa zamierzeniami inwestycyjnymi tak, aby wyeliminować i zminimalizować uciążliwości związane z jej oddziaływaniem na środowisko, poprzez m.in. właściwą organizację robót i rozłożenie w czasie prowadzonej inwestycji.

W zakresie różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi ustalono, że:

Wszystkie użyte do budowy surowce, materiały, wodę, paliwa i energie należy wykorzystywać zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami. Do budowy planowanych obiektów przewidziano wykorzystanie takich materiałów jak np. beton, stal zbrojeniowa, stal profilowa, cement, piasek, żwir.

Na etapie użytkowania planowanych obiektów przewiduje się pobór wody z gminnej sieci wodociągowej, na warunkach zarządzającego siecią. Ścieki z przedmiotowych obiektów odprowadzane będą do gminnej kanalizacji sanitarnej na warunkach zarządzającego siecią. Wody opadowe lub roztopowe spływające z powierzchni utwardzonych będą podczyszczane w separatorze substancji ropopochodnych oraz retencjonowane w zbiorniku retencyjno - odparowującym. Wody opadowe lub roztopowe z dachów również będą retencjonowane w ww. zbiorniku jednak bez podczyszczania jako tzw. wody czyste. Ogrzewanie budynków planowane jest z wykorzystaniem pomp ciepła, grzejników elektrycznych, klimatyzatorów. Zaopatrzenie w energię elektryczną realizowane będzie z sieci zewnętrznej, na warunkach zarządzającego siecią.

W związku z realizacją inwestycji nie będą wprowadzane gatunki inwazyjne. Z uwagi na obecne wykorzystanie terenu i usytuowanie przedsięwzięcia, w granicach administracyjnych miasta, poza obszarowymi formami ochrony przyrody, nie przewiduje się wpływu na różnorodność biologiczną rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedlisk, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy - ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestor przewiduje możliwość realizacji łąki kwietnej na części działek inwestycyjnych, stanowiącej urozmaicenie różnorodności biologicznej roślin.

W zakresie emisji i występowania innych uciążliwości; przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz, ich wpływu na środowisko oraz zagospodarowanie terenu w tym wynikającego z emisji, ustalono, że podczas prac budowlano-montażowych w sąsiedztwie placu budowy wystąpią potencjalne uciążliwości w tym: emisja hałasu, zanieczyszczeń powietrza oraz będą wytwarzane odpady. W ramach działań minimalizujących wpływ tej fazy na środowisko, teren zajęty w związku z realizacją inwestycji oraz jego zaplecze zlokalizowany winien być z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, a po zakończeniu prac uporządkowany.

Materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, należy magazynować na terenie zaplecza budowy na utwardzonym i

uszczelnionym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Miejsca te należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające ich zebranie lub neutralizację, w sytuacji przypadkowego wydostania się z opakowań.

Plac budowy oraz zaplecze budowy winny zostać wyposażone w techniczne i chemiczne środki do usuwania zanieczyszczeń ropopochodnych (np, materiały sorbentowe). W przypadku wycieku substancji ropopochodnych winny być niezwłocznie usuwane.

Materiały pędne oraz oleje i smary wykorzystywane na etapie realizacji przedsięwzięcia należy magazynować w zamkniętych i szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych.

Emisja hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza w okresie realizacji przedsięwzięcia będzie miała charakter okresowy i odwracalny, a uciążliwości z nią związane ustaną wraz z zakończeniem prac budowlanych. Ww. emisje oraz ewentualne uciążliwości akustyczne podczas prowadzonych prac budowlanych będą minimalizowane tj.: prace z wykorzystaniem pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia, w szczególności takich jak: samochody ciężarowe, koparki, spycharki, wibromoty, sprężarki, agregaty spawalnicze, pompy do betonu, ciągniki, maszyny i urządzenia do zagęszczania gruntu, maszyny i urządzenia do cięcia drewna, betonu i innych materiałów twardych nie będą prowadzone w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek - sobota) oraz w dniach ustawowo wolnych od pracy, Inwestor unikał będzie również równoczesnej pracy pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych emitujących hałas do otoczenia.

Transport sprzętu, materiałów i urobku ziemnego prowadzony będzie po wyznaczonych trasach przejazdu na terenie inwestycyjnym i przy wykorzystaniu istniejącej sieci dróg publicznych.

Realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie wykonania wykopów związanych z niwelacją terenu, pod fundamenty obiektów budowlanych oraz przyłącza itp. Zgodnie z Kip na przedmiotowym terenie pod warstwą gleby stwierdzono zwietrzelinę margla, miejscowo strop skały litej; nie stwierdzono występowania wód gruntowych. Mając na uwadze powyższe w ramach planowanej inwestycji zostaną zastosowane rozwiązania projektowe w zakresie posadowienia i konstrukcji obiektów dostosowanych do panujących warunków geotechnicznych, gruntowo-wodnych oraz warunków geologicznych. W okresie prowadzenia prac ziemnych, czas ekspozycji wykopów budowlanych na czynniki atmosferyczne - jeśli dojdzie do sytuacji, w której wody opadowe lub gruntowe zaczęłyby napływać do wykopów budowlanych w skutek nawalnych deszczy i burz, ewentualne odwadnianie wykopów należy prowadzić w sposób niepowodujący zmian stanu wody ze szkodą dla gruntów sąsiednich - nie przewiduje się powstania leja depresji wykraczającego poza granice terenu inwestycyjnego. Będzie to oddziaływanie okresowe, przemijające. Przedsięwzięcie nie może powodować zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Odpady powstałe na etapie realizacji przedsięwzięcia należy magazynować na terenie specjalnie przygotowanego placu zlokalizowanego w obrębie zaplecza budowy. Odpady niebezpieczne należy magazynować w zamkniętych i szczelnych pojemnikach, odpornych na działanie przechowywanych w nich substancji. Place i miejsca przeznaczone do magazynowania odpadów niebezpiecznych należy zlokalizować na utwardzonym i szczelnym podłożu, w miejscach osłoniętych przed działaniem czynników atmosferycznych oraz zabezpieczonych przed dostępem osób nieuprawnionych. Ww. place i miejsca należy wyposażyć w urządzenia lub środki umożliwiające zebranie odpadów, w sytuacji ich przypadkowego wydostania się z pojemników. Rodzaje i ilości tych urządzeń lub środków należy dostosować do rodzaju i ilości magazynowanych odpadów. Na etapie realizacji Inwestor winien zapewnić dla potrzeb brygad budowlanych szczelne sanitariaty, których

zawartość winna być odbierana przez uprawniony podmiot i wywożona do oczyszczalni ścieków.

Powstałe niezanieczyszczone masy ziemne należy w maksymalnym stopniu zagospodarować na terenie inwestycyjnym mając na uwadze zachowanie wartości przyrodniczych, zakaz zmian stanu wody na gruncie ze szkodą dla gruntów sąsiednich oraz zapisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, tj. zabrania się używania do prac ziemnych gleby lub ziemi, jeżeli jest przekroczona w nich dopuszczalna zawartość substancji powodującej ryzyko, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 101a ust. 5, dla gruntów występujących w miejscu użycia tej gleby lub ziemi. Ewentualny nadmiar mas ziemnych należy przekazać uprawnionym podmiotom.

Źródłami hałasu, jakie pojawią się po realizacji inwestycji będą: źródła liniowe (drogi wewnętrzne), źródła powierzchniowe - parkingi, źródła punktowe zlokalizowane na dachu projektowanych obiektów związane z instalacjami wentylacji i klimatyzacji, miejsca rozładunku towaru oraz stacje elektroenergetyczne. Przewidziano ekranowanie przestrzeni doku rozładowczego przy budynku nr 1. Wysokość ekranu dla doku rozładowczego będzie nie mniejsza niż 1,70 m. Współczynnik izolacyjności akustycznej materiału, z którego będzie wykonany ekran będzie nie mniejsza niż 15 dB. W przypadku urządzeń znajdujących się na dachu budynku nr 1 przyjęto podniesienie atyki oraz wykonanie jej jako ściany pełnej. Minimalna wysokość atyki wynosić będzie nie mniej niż 2,4 m od powierzchni dachu. Izolacyjność akustyczna ekranu wynosić będzie nie mniej 15 dB. Z parkingu przy centrum handlowym będą korzystały tylko pojazdy osobowe. Pojazdy ciężarowe (dostawa towaru) będą się kierowały bezpośrednio do stref dostaw i po rozładunku będą opuszczały teren centrum handlowego. Zgodnie z założeniami w modelu obliczeniowym ilość wjeżdżających samochodów osobowych określono na poziomie do 1800 pojazdów w ciągu 8 najniekorzystniejszych godzin pory dziennej. Jednocześnie w obliczeniach uwzględniono przejazd samochodów osobowych do strefy zamówień budynku gastronomicznego, Założono w tym wypadku przejazd 20 samochodów w ciągu godziny. Założono również, że budynek będzie prowadził działalność w porze nocnej, wobec czego założono, że w porze nocnej przejadą 2 pojazdy/godzinę. Zgodnie z pismem Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 19 lutego 2025 r. znak FIP.6027.1.35.2025.GJ4, w sprawie klasyfikacji akustycznej terenów sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem, najbliższe tereny ochrony akustycznej określono jako:

- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego (działki nr ewid. 4640/66, 4640/67, 4640/68, obręb 09 Włoszczowa);
- zabudowa rekreacyjno-wypoczynkowa (działki nr ewid. 5349, 4679/1, 4678/6, 4677/6, 4676/6, 4675/4, 4674/4, 4673/4, 5171/2, 4671/1, 4669/2, obręb 08 Włoszczowa);
- zabudowa związana ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży (działka nr ewid. 5027, obręb 08 Włoszczowa, działki nr: 4639/9, 4639/7, 4639/19, 4638/3, 4638/23, 4639/8, 4639/38, 4639/39, 4637/38, 4637/36, 4638/22, 4637/37, 4637/35, 4637/34, 4637/7, 4637/9, 4637/4, 4637/6, 4638/1, 4639/4, 4639/6, obręb 09 Włoszczowa);
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (działki nr ewid. 4667, 4668, 5050/2, obręb 08 Włoszczowa, 6260/9, 4636/2, 5053/4, 4635/1, 4635/13, 5439, 4633/21, obręb 09 Włoszczowa). Ponadto, zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla następujących rodzajów zabudowy:
- zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (działki nr ewid. 4640/78 i 4640/79, obręb 09 Włoszczowa oraz działki nr 4640/62, 4640/63, 4640/64 i 4640/65, obręb 09 Włoszczowa);
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (działki nr ewid. 4681, 4682, obręb 08 Włoszczowa, działki nr ewid. 7003/2, 7003/27, 7003/26, 7003/25, 7003/24, 7003/23,

7003/22, 7003/21, 7003/20, 7003/19, 7003/18, 7003/17, 7003/16, 7003/15, 7003/14, 7003/13, 4640/75, obręb 09 Włoszczowa).

Biorąc pod uwagę powyższe, w sprawie klasyfikacji akustycznej terenów sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem, najbliższej terenu inwestycji w odległości około 23 m po stronie zachodniej na działkach nr 4681 i 4682 położony jest teren, dla którego wydana została decyzja o warunkach zabudowy, w której określono jego przeznaczenie pod zabudowę jednorodziną. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t. j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112) dopuszczalne wartości poziomu hałasu w środowisku, wyrażone równoważnym poziomem dźwięku A, dla terenów zabudowy jednorodzinnej wynosi w porze dziennej tj. w godzinach 6⁰⁰ — 22⁰⁰ 50 dB, a w porze nocnej tj. w godzinach 22⁰⁰ - 6⁰⁰ 40 dB, Po stronie wschodniej po przeciwnej stronie ul. Wiśniowej zlokalizowane są działki nr ewid. 4640/79 i 4640/78, dla których w decyzji o warunkach zabudowy określono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną, dla której dopuszczalny poziom hałasu w porze dziennej wynosi 55 dB, a w porze nocnej 45 dB. Jak wynika z przedłożonej analizy obliczeniowej w zakresie emisji hałasu oraz analizy porównawczej z przedsięwzięciami o podobnym charakterze oraz przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z topografii terenu, aktualnego wykorzystania i zagospodarowania terenu i jego sąsiedztwa, wskazanego natężenia ruchu po terenie inwestycyjnym, mocy akustycznych planowanej wentylacji i klimatyzacji na najbliższych terenach chronionych akustycznie, zarówno w porze dnia jak i nocy, nie przewiduje się przekroczenia wartości dopuszczalnych hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu.

Eksploatacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z emisją zanieczyszczeń powietrza, której źródłem będzie ruch pojazdów po wewnętrznych drogach i parkingach w granicach planowanego przedsięwzięcia. W analizach obliczeniowych zawartych w Karcie informacyjnej przedsięwzięcia uwzględniono dane dotyczące aktualnego tła zanieczyszczenia powietrza - pismo Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska - Departament Monitoringu Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Kielcach, z dnia 17.04.2025 r. znak: DMS-KI.731.1.85.2025, dla rejonu inwestycji. Ww. analizy obliczeniowe wykazały, że przedsięwzięcie poza granicami dysponowania Inwestora nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r., poz. 845) oraz wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87)

Wykorzystywane urządzenia mogą powodować niewielkie oddziaływanie promieniowania elektromagnetycznego. Biorąc pod uwagę parametry planowanych stacji elektroenergetycznych, linii elektroenergetycznych oraz ustalenia zawarte w przedłożonej dokumentacji, nie przewiduje się przekroczeń poziomu pola elektromagnetycznego w miejscach dostępnych dla ludności, wartości granicznych: natężenia pola elektrycznego (E) - 10000 V/m, natężenia pola magnetycznego (H) - 60 A/m, oraz w miejscach przeznaczonych pod zabudowę: natężenia pola elektrycznego (E) - 1000 V/m, natężenia pola magnetycznego (H) - 60 A/m określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448).

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody. Na terenie inwestycyjnym nie stwierdzono występowania chronionych gatunków roślin i grzybów oraz chronionych siedlisk przyrodniczych. Odnotowano występowanie gatunków bezkręgowców, ptaków i ssaków w tym gatunki podlegające

ochronie. Nie stwierdzono występowania gatunków płazów i gadów oraz chomika europejskiego (*Cricetus cricetus*) (należy zwrócić uwagę, że na terenie inwestycyjnym są już prowadzone zaawansowane prace ziemne, podczas których nie stwierdzono występowania chomika europejskiego. W związku z realizacją inwestycji nie planuje się wycinki drzew ani krzewów.

W badanej decyzji wskazano, że znajdujące się w rejonie prowadzonych prac drzewa i krzewy nieprzewidziane do wycięcia na czas realizacji przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed uszkodzeniem, np. poprzez odeskowanie pni drzew, przykrycie i zabezpieczenie odkrytych korzeni, a w razie potrzeby podlewanie. W obrębie systemu korzeniowego drzew prace ziemne należy wykonywać w miarę możliwości ręcznie i nie dopuszczać do przesuszenia gruntu. Bezpośrednio pod koronami drzew, w obrębie strefy korzeniowej nie składować materiałów budowlanych oraz ziemi z wykopów, nie lokalizować placów składowych. W przypadku uszkodzenia korzeni lub gałęzi uszkodzenie należy zabezpieczyć odpowiednim środkiem ochronnym. W celu minimalizacji wpływu przedsięwzięcia na zwierzęta przed zasypaniem wykopów należy przeprowadzić kontrole pod względem obecności w nich zwierząt. Należy eliminować zastoiska wody i nieuformowane skarpy, a w wypadku stwierdzenia obecności zwierząt, w szczególności płazów, gadów i drobnych ssaków w miejscach wykonywanych prac ziemnych, przenosić napotkane osobniki przed rozpoczęciem ww. prac w bezpieczne miejsce, na tereny sąsiednie o podobnych warunkach siedliskowych, niekolidujące z inwestycją. Należy dodać, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zezwala na przeprowadzenie czynności zakazanych w stosunku do gatunków chronionych. W przypadku, gdy realizacja inwestycji wiązała się będzie z naruszeniem zakazów w stosunku do gatunku objętego ochroną, wynikających z ustawy o ochronie przyrody, na odstąpienie od zakazów należy uzyskać odrębne zezwolenie. Planowane przedsięwzięcie będzie stanowiło nowy element krajobrazu. Zgodnie z art 5 pkt 23 ustawy o ochronie przyrody na walory krajobrazowe składają się wartości przyrodnicze, kulturowe, historyczne, estetyczno-widokowe obszaru oraz związana z nimi rzeźba terenu, twory i składniki przyrody oraz elementy cywilizacyjne, ukształtowane przez siły przyrody lub działalność człowieka. Obserwowane zmiany będą bezpośrednim nawiązaniem do zmian krajobrazowych postępujących w przestrzeni miasta. Na obszarze planowanego zamierzenia oraz w jego sąsiedztwie nie zostały zlokalizowane zabytki wpisane do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego.

W przypadku likwidacji przedsięwzięcia teren należy uporządkować. Odpady należy prawidłowo zabezpieczyć oraz zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami. W zakresie oceny wystąpienia ryzyka powabnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu wskazano, że planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do obiektów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych - wg rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Mając na uwadze wskazane powyżej rozwiązania dot odprowadzania ścieków bytowych, gospodarowania odpadami i wodami opadowymi lub roztopowymi, nie przewiduje się wystąpienia zagrożenia dla środowiska. Zapewnienie właściwego stanu technicznego urządzeń i instalacji stanowiących wyposażenie terenu inwestycyjnego oraz prowadzenie okresowych przeglądów ograniczy możliwość wystąpienia sytuacji awaryjnych.

Z uwagi na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającą dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko i implementację do prawa polskiego,

analizując adaptację przedsięwzięcia do zmian klimatu, w tym elementy wpływające na łagodzenie tych zmian stwierdzono, że:

- przedsięwzięcie usytuowane jest poza terenami osuwisk (<http://geozagrozenia.pgi.gov.pl/>), obszarami zagrożenia powodziowego (Hydroportal - ISOK),
- wystąpi emisja zanieczyszczeń powietrza, w tym gazów cieplarnianych, w związku ze spalaniem paliw w pojazdach,
- przedsięwzięcie ze względu na swój charakter, lokalizację jest neutralne względem oddziaływań związanych z klęskami żywiołowymi jak np. podnoszący się poziom mórz, sztormy, erozja wybrzeża i intruzje wód zasolonych. Odporność obiektów budowlanych na silne wiatry, fale mrozu będzie przedmiotem analizy projektu budowlanego (pozwolenie na budowę),
- w rozwiązaniach projektowych wymagany jest dobór odpowiednich materiałów i technologii wykonania, dostosowanie obiektów budowlanych do wymagań wynikających z przepisów prawa budowlanego, właściwe użytkowanie, zapewnienie okresowych przeglądów technicznych, zabezpieczenia przeciwpożarowe, dostosowanie obiektów do różnych zjawisk klimatycznych, w tym suszy, mrozów, silnych wiatrów,
- z uwagi na charakter i skalę przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego wpływu na ekosystemy zależne od stanu wód podziemnych i różnorodność biologiczną. Zmniejszenie powierzchni terenów biologicznie czynnych w związku z powstaniem nowych obiektów nie będzie się wiązało z utratą lub fragmentacją siedlisk będących przedmiotem ochrony obszarów Natura 2000.

Zgodnie z art. 61 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, właściciel lub zarządca obiektu jest obowiązany: zapewnić, dochowując należytej staranności, bezpieczne użytkowanie obiektu w razie wystąpienia czynników zewnętrznych oddziałujących na obiekt, związanych z działaniem człowieka lub sił natury, takich jak: wyładowania atmosferyczne, wstrząsy sejsmiczne, silne wiatry, intensywne opady atmosferyczne, pożary, w wyniku których następuje uszkodzenie obiektu budowlanego lub bezpośrednio zagrożenie takim uszkodzeniem, mogące spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska. Z uwagi na powyższe wpływ na zmiany klimatu oceniono jako nieznaczny.

Jak dokumentują akta sprawy dotyczące usytuowania przedsięwzięcia - ze zwróceniem uwagi na możliwe zagrożenie środowiska -zwłaszcza przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolność samooczyszczania się środowiska i odnawianie się zasobów naturalnych, walory przyrodnicze i krajobrazowe oraz uwarunkowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

a) planowane przedsięwzięcie nie jest lokalizowane na:

- obszarach wodno-błotnych, innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedlisk łągowych oraz ujściach rzek,
- obszarach wybrzeży i środowiska morskiego,
- obszarach przylegających do jezior,
- obszarach górskich - wymienionych w Zarządzeniu nr 18/2000 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 2 marca 2000 r. w sprawie ustalenia wykazu miejscowości zaliczonych do terenów podgórskich i górskich na terenie województwa świętokrzyskiego (Dz. Urz. Woj. Święt. Nr 13, z 2000 r., poz. 104),
- obszarach leśnych,
- obszarach ochrony uzdrowiskowej,

- obszarach o znacznej gęstości zaludnienia - biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej nie przewiduje się ponadnormatywnego oddziaływania w zakresie emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza, pola elektromagnetycznego,
- obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne - w przypadku odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem należy; wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot; zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków ten przedmiot i miejsce jego odkrycia; niezwłocznie zawiadomić o tym Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, Burmistrza Gminy Włoszczowa,
- terenie parku narodowego, parku krajobrazowego, obszaru chronionego krajobrazu, rezerwatu przyrody, zespołu przyrodniczo-krajobrazowego, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego, korytarzy ekologicznych dla obszarów Natura 2000 z uwzględnieniem potrzeb ochrony kluczowych gatunków dużych ssaków oraz korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej, nie koliduje z pomnikami przyrody. Najbliższy obszar sieci ekologicznej Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH260018 znajduje się w odległości ponad 4 km od przedmiotowej inwestycji. Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe obszary chronione znajdują się poza zasięgiem istotnego oddziaływania przedsięwzięcia nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszarów Natura 2000, w tym w szczególności: stan siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt, gatunki, dla których ochrony wyznaczono lub planuje się wyznaczyć obszary Natura 2000 oraz ich integralność i powiązania z innymi obszarami;

b) planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na:

- terenie strefy ochronnej ujęcia wody we Włoszczowie, ustanowionej rozporządzeniem Nr 13/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17 września 2012 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa zmienionym rozporządzeniem Nr 20/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 4 listopada 2014 r. w sprawie zmiany rozporządzenia w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa w celu ochrony zasobów wodnych ujęć - przedłożona dokumentacja wykazała, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie naruszać zakazów określonych w ww. rozporządzeniach;

- na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP 408 Niecka Miechowska (część NW) - mając na uwadze wskazane powyżej rozwiązania dot. odprowadzania ścieków bytowych, gospodarowania odpadami i wodami opadowymi lub roztopowymi, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na wody podziemne,

- w świetle obowiązujących przepisów Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna), cele planowania i gospodarowania wodami mają zostać osiągnięte poprzez wdrożenie zadań zawartych w dokumentach planistycznych. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły* zatwierdzonego Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (tekst jedn. Dz. U, z 2023 r, poz. 300) przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest:

- w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych oznaczonej Europejskim kodem RW200006254269 o nazwie Czarna Struga, region wodny Środkowej Wisły;
- na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych oznaczonej Europejskim kodem JCWPd GW200084, region wodny Środkowej Wisły.

Mając na uwadze charakter przedsięwzięcia oraz rozwiązania opisane w niniejszym postanowieniu, planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisty*.

W badanej decyzji w sposób prawidłowy określono rodzaj i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2:

Zasięg oddziaływania przedsięwzięcia w aspekcie całej inwestycji polegającej na realizacji galerii handlowej wraz z infrastrukturą techniczną na etapie realizacji będzie miał charakter lokalny, ograniczony do terenu inwestycji i prac towarzyszących, dotyczył będzie posesji znajdujących się w sąsiedztwie inwestycji. W trakcie budowy będzie używany sprawny sprzęt oraz zapewniona zostanie właściwa organizacja pracy, co ograniczy uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia.

Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska w zakresie dopuszczalnych poziomów zanieczyszczeń powietrza, dopuszczalnych poziomów hałasu oraz pola elektromagnetycznego.

Mając na uwadze działania minimalizujące wskazane w rozstrzygnięciu decyzji nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu na przyrodę.

Przedmiotowe zamierzenie nie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania.

Uwzględniając lokalizację inwestycji w centralnej Polsce należy stwierdzić, że transgraniczne oddziaływanie na środowisko nie wystąpi.

W toku przedmiotowego postępowania pierwszo instancyjnego wpływały uwagi i wnioski składane przez Pana [REDAKTOWANO] działającego za pośrednictwem pełnomocnika - Pana I [REDAKTOWANO] z Kancelarii Radców Prawnych [REDAKTOWANO] które zostały przeanalizowane i stosownie wyjaśnione w sprawie.

Organ I instancji do wszystkich zarzutów Stron odniósł się i zasadnie wykazał, że pozostają bez wpływu na wynik sprawy.

Analizując sprawę w aspekcie zarzutów podniesionych w odwołaniach zważyć należy, że zgodnie z art. 62a ustawy, karta informacyjna przedsięwzięcia powinna zawierać podstawowe informacje o planowanym przedsięwzięciu, umożliwiające analizę kryteriów, o których mowa w art. 63 ust. 1, lub określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 69, w szczególności dane o:

- 1) rodzaju, cechach, skali i usytuowaniu przedsięwzięcia,
- 2) powierzchni zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowym sposobie ich wykorzystywania i pokryciu nieruchomości szatą roślinną,
- 3) rodzaju technologii,
- 4) ewentualnych wariantach przedsięwzięcia, przy czym w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, każdy z analizowanych wariantów drogi musi być dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- 5) przewidywanej ilości wykorzystywanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii,
- 6) rozwiązaniach chroniących środowisko,
- 7) rodzajach i przewidywanej ilości wprowadzanych do środowiska substancji lub energii przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko,
- 8) możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko,
- 9) obszarach podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzach ekologicznych, znajdujących się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia,

- 10) wpływie planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych,
 - 11) przedsięwzięciach realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - 12) ryzyku wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej,
 - 13) przewidywanych ilościach i rodzajach wytwarzanych odpadów oraz ich wpływie na środowisko,
 - 14) pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko
- z uwzględnieniem dostępnych wyników innych ocen wpływu na środowisko, przeprowadzonych na podstawie odrębnych przepisów.

W tym miejscu podnieść należy, że w przypadku sporządzania karty informacyjnej przedsięwzięcia stanowiącej, jak to wskazano, podstawowy dokument podlegający ocenie organu, konieczne jest posiadanie wiedzy specjalistycznej pozwalającej odnieść się w sposób rzetelny i pełny do zagadnień wskazanych w art. 62a u.o.ś. Ustawodawca przewidział w związku z tym w ust. 2 cyt. przepisu wymóg podpisania karty informacyjnej przedsięwzięcia przez jej autora lub osobę kierującą zespołem autorów. Zapis ten ma zagwarantować kompletność i należytą jakość opracowania wykonanego przez posiadających odpowiednie kompetencje ekspertów.

Zatem to na wnioskodawcy, który ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ciąży obowiązek załączenia do wniosku dokumentów określonych w art. 74 ust. 1 ustawy. W ocenie Kolegium, obowiązek ten w niniejszej sprawie został stosownie wypełniony.

W rozpoznawanej sprawie, po dokonaniu szczegółowej analizy uzupełnionej w ponownym postępowaniu Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia Kolegium zauważa, że ta jest kompletna, zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy i odnosi się do oddziaływania całego przedsięwzięcia inwestycyjnego w postaci galerii handlowej wraz z towarzyszącą infrastrukturą techniczną.

W ocenie Kolegium, w uzupełnionej Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia uwzględniono stosownie: cechy skalę i usytuowanie planowanego przedsięwzięcia w aspekcie całej galerii handlowej. Wykazano, że inwestycja wymieniona w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia stanowi część całego przedsięwzięcia inwestycyjnego i odniesiono się w jej opisie do przedmiotowej inwestycji jako faktycznie do całości przedsięwzięcia.

Jak bezspornie wynika z zebranego materiału dowodowego, teren przedmiotowej inwestycji bezpośrednio graniczy z dwoma sąsiednimi inwestycjami budowlanymi, objętymi decyzją Starosty Włoszczowskiego nr 1.234/2023 z dnia 27.02.2024r. o pozwoleniu na budowę budynku handlowego oraz terenowych murów oporowych wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na działkach nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33, 4685/34 we Włoszczowie oraz decyzją Starosty Włoszczowskiego nr 1.200/2023 z dnia 29.01.2024r. o pozwoleniu na budowę dwóch budynków handlowych, pylonu reklamowego, terenowych murów ogrodzeniowych, zbiornika odparowującego na wody opadowe wraz z infrastrukturą techniczną i drogową na części działek nr 4685/21, 4685/22, 4685/23, 4685/33 i 7071 na terenie miasta Włoszczowa.

Tak więc, w ocenie Kolegium, przedłożona w sprawie uzupełniona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia aktualnie przedstawia aktualny stan prawny i faktyczny oddziaływania całego przedsięwzięcia oraz obszaru, na który będzie oddziaływać w wystarczającym zakresie, ponieważ odnosi się do całości przedsięwzięcia, w sposób wyczerpujący wszystkie istotne kwestie w sprawie.

Podkreślić bowiem należy, że wobec wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę i dokonanych zgłoszeniach znane są dokładnie wszystkie niezbędne parametry i cechy projektowanych inwestycji. Znalazło to stosowne i wystarczające odzwierciedlenie w ustaleniach podanych w uzupełnieniu KIP.

Zdaniem Kolegium, niezaprzeczalny fakt wybudowania poszczególnych elementów inwestycji na podstawie pozwoleń na budowę czy zgłoszeń nie uniemożliwia przeprowadzenia niniejszego postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ niniejsza ocena oddziaływania inwestycji na środowisko obejmuje wszystkie planowane elementy składające się na jedną, powiązaną ze sobą całość. Realizacja i ewentualne funkcjonowanie wyłącznie elementów inwestycji nie ma racji bytu bez powstania wszystkich elementów objętych w uzupełnionej aktualnie KIP. I tak, powstanie samej stacji trafo, czy budynku handlowego bez realizacji infrastruktury technicznej, parkingów, dróg wewnętrznych, zjazdów nie jest możliwe do użytkowania zgodnie z przeznaczeniem. W uzupełnionej KIP odniesiono się w sposób prawidłowy do całego przedsięwzięcia inwestycyjnego, co dokumentuje w sposób bezsporny załącznik graficzny postanowienia RDOŚ z dnia 18.07.2025r. oraz załącznik graficzny badanej decyzji. Załączniki te przedstawiają całą inwestycję w postaci galerii handlowej wraz infrastrukturą techniczną i drogową.

Zatem wbrew zarzutom zawartym w odwołaniach w niniejszej sprawie zostało w pełnym zakresie uwzględnione stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, który badając kwestię ustalenia warunków zabudowy dla ww. przedsięwzięcia stwierdził zasadność uzyskania przez Inwestora decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Analizując akta sprawy w aspekcie zarzutów odwołania wyjaśnić należy, że jeżeli przedmiotem postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych jest przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, to sporządzenie raportu oddziaływania oraz przeprowadzenie postępowania środowiskowego w pełnym zakresie jest obligatoryjne w każdym przypadku. Natomiast w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (jak ma to miejsce w niniejszej sprawie) takie pełne postępowanie jest wymagane tylko wówczas, jeżeli czynności wstępne potwierdzą taką konieczność. Na te czynności wstępne składa się zasięgnięcie opinii organów wskazanych w art. 64 ust. 1 u.i.o.ś. oraz zbadanie KIP przez organ I instancji pod kątem kryteriów określonych w art. 63 ust. 1 ustawy. W rozpatrywanej sprawie takie postępowanie zostało przeprowadzone w ponownym postępowaniu z uwzględnieniem granic całego przedsięwzięcia inwestycyjnego w postaci galerii handlowej i w jego wyniku nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. W sprawie należy również zwrócić uwagę, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową. Oznacza to, iż jej wydanie nie jest uzależnione od zgody (lub jej braku) stron postępowania, czy też lokalnej społeczności, lecz od zachowania wymogów ściśle określonych w przepisach obowiązującego prawa.

Kolegium analizując przedłożone uzupełnione akta sprawy w całości podziela nałożone przez organ I instancji wymagania i warunki realizacji planowanej inwestycji. To, że przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko nie oznacza, że w sprawie zachodzi obligatoryjna podstawa do przeprowadzenia takiej oceny. Wbrew zarzutom odwołania odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nie może być utożsamiane z brakiem zbadania jego wpływu na środowisko. W rozpatrywanej sprawie ocena taka została bowiem przeprowadzona i wynika z niej, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko. Przy ocenie oddziaływania zamierzonej inwestycji w ramach postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach opierano się o dane i założenia przyjęte w uzupełnionej KIP. Dane te w istocie konkretyzują przedsięwzięcie, którego dotyczy wnioski o wydanie decyzji i wyznaczają przedmiot postępowania zainicjowanego tym wnioskiem.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów wydanie dla przedmiotowej inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest możliwe bez przeprowadzenia uprzedniej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W badanej decyzji zostało szczegółowo wykazane, że oddziaływania i emisje zbadane zostały kompleksowo dla całego przedsięwzięcia inwestycyjnego w postaci galerii handlowej. Wykazano również, że przyjęte rozwiązania na etapie realizacji minimalizują negatywne oddziaływania związane z budową planowanej inwestycji. Realizacja poszczególnych robót oraz czynności związanych z pracami ziemnymi i montażowymi nie wpłyną na pogorszenie stanu gleb, wód powierzchniowych i podziemnych w powierzchniowej warstwie gleby. Emisja zanieczyszczeń w czasie budowy będzie miała charakter czasowy i lokalny. Projektowane przedsięwzięcie wykazuje powiązania z innymi przedsięwzięciami, nie wiąże się z wykorzystaniem zasobów naturalnych, ani emisją i występowaniem innych uciążliwości, brakiem ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii. Ponadto przedsięwzięcie nie wykazuje ponadnormatywnego negatywnego oddziaływania i możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Z tych względów uznano, iż w sprawie nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny co zostało szczegółowo wykazane wystarczająco i dokładnie uzasadnione w niniejszej sprawie. Zatem rozstrzygnięcie organu I instancji w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zdaniem Kolegium, należy uznać za prawidłowe i znajdujące uzasadnienie w przepisach u.i.o.ś.

Nadto podnieść należy, że okoliczność "etapowej realizacji inwestycji", wbrew temu co sugeruje pełnomocnik w odwołaniu, nie może prowadzić do "odejścia od pierwotnych założeń inwestycji". Etapowa realizacja inwestycji polega na podzieleniu przedsięwzięcia na etapy, które są realizowane w różnym czasie. W takim przypadku w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocenie podlega całe przedsięwzięcie, a dla poszczególnych etapów uzyskuje się (na bazie jednej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach) kilka decyzji o charakterze inwestycyjnym. Tym samym, w związku z etapowaniem przedsięwzięcia nie może ulec zmianie ani jego zasięg, ani jego parametry określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która jest wydawana dla całego przedsięwzięcia. W sprawie nie można z góry zakładać, że inwestor zamierza zrealizować przedsięwzięcie o innych parametrach niż opisane w KIP i z tego względu doszukiwać się potencjalnego oddziaływania tego przedsięwzięcia w zakresie wykraczającym poza oddziaływanie w niej wskazane. Czym innym jest bowiem określenie warunków

środowiskowych dla realizacji planowanego przedsięwzięcia, a czym innym jest przestrzeganie przez inwestora ustaleń decyzji. Jeżeli wynikające z tej decyzji ustalenia i warunki nie będą przez inwestora przestrzegane, to wówczas zaistnieje podstawa do wszczęcia odrębnego postępowania, którego celem będzie ustalenie, czy inwestor przestrzega decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W uzupełnieniu KIP szczegółowo przeanalizowano zagrożenia jakie mogą być ze strony inwestycji dla ludzi, jak również wskazano środki ograniczające te oddziaływania. Dokonana analiza pozwala na stwierdzenie, iż charakter przedsięwzięcia pozwala wyeliminować wpływ na zdrowie ludzi, zarówno w zakresie jakości powietrza, jak też stanu akustycznego, normy wskazane w odpowiednich rozporządzeniach nie będą przekroczone - nie wystąpi ponadnormatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko i na tereny chronione (tereny zabudowy mieszkaniowej). Inwestycja nie będzie powodować, znacząco wyższej emisji pola elektromagnetycznego w odniesieniu do tła. Przeprowadzone analizy dotyczące etapu budowy oraz funkcjonowania wykazały, iż oddziaływania projektowanej inwestycji nie będą powodowały wystąpienia ponadnormatywnych oddziaływań. Właściwie zaprojektowana, wykonana oraz eksploatowana inwestycja w proponowanej lokalizacji, w powiązaniu ze wskazanymi sąsiednimi inwestycjami będzie bezpieczna dla zdrowia i życia ludzi, nie będzie w żaden sposób oddziaływać na warunki mieszkaniowe czy zdrowotne ludności ani w czasie budowy ani w czasie późniejszej eksploatacji, zwłaszcza przy zastosowaniu działań minimalizujących określonych w KIP.

Wbrew zarzutom Pani ██████████ przedsięwzięcie objęte wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmuje także rozbiórkę istniejących i budowę nowej sieci energetycznej w granicach galerii handlowej. Zakres sieci został w niniejszym postępowaniu wyznaczony granicami terenu galerii handlowej. Uwzględnienie oddziaływania całej sieci energetycznej przewidzianej do przebudowy wykracza poza granice wniosku, którymi organy są związane w sprawie i nie mogą rozstrzygać poza nimi.

Zdaniem Kolegium nie można tracić z pola widzenia, iż realizacja inwestycji będzie miała w szerszej perspektywie również korzyści dla społeczeństwa w zakresie świadczonych usług.

W ocenie Kolegium, przedstawiony w uzupełnionej KIP zakres projektowanych prac uwzględnia wprowadzenie takich rozwiązań, które nie spowodują pogorszenia stanu środowiska na analizowanym obszarze. Kolegium nie ma podstaw do kwestionowania ustaleń i konkluzji zawartych w KIP wobec jednoznacznie pozytywnego stanowiska organów opiniujących. Choć oczywiście, to obowiązkiem organu jest gromadzenie materiału dowodowego niezbędnego do wszechstronnego wyjaśnienia stanu sprawy, to jednak ta wyrażona w art. 7 K.p.a. zasada oficjalności postępowania dowodowego nie jest równoznaczna z każdoczesnym przerzuceniem całości ciężaru poszukiwania dowodów w sprawie na organ administracji. Przeciwnie, nałożenie na organ prowadzący postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia strony postępowania od współudziału w wypełnianiu tego obowiązku. Zdaniem Kolegium strona powinna przekazać dowody dotyczące okoliczności, których wykazanie leży w jej interesie, pod rygorem negatywnych dla niej skutków procesowych.

Zdaniem Kolegium, w sytuacji, gdy w materiale dowodowym sprawy znajdowały się trzy opinie wyspecjalizowanych organów pozytywnie opiniujące przedsięwzięcie, wykluczające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu, Kolegium nie miało uzasadnionych podstaw do prowadzenia dalszego postępowania dowodowego celem weryfikacji twierdzeń podniesionych w odwołaniu, gdy zasadność tych twierdzeń podważały opinie organów.

Kolegium, po dokonaniu analizy przedłożonych akt sprawy, nie ma podstaw do zakwestionowania opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Postanowienie to odpowiada prawu, zawiera prawidłową podstawę prawną, rozstrzygnięcie i uzasadnienie uwzględniające wszystkie istotne okoliczności sprawy. Odnosi się do uzupełnionej wielokrotnie KIP, zawiera warunki przy spełnieniu których planowane przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko.

Tymczasem, ani w złożonym odwołaniu ani w toku postępowania pełnomocnik Strony kwestionujący ww. dokument nie przedstawił żadnych kontr dowodów, które mogłyby podważać prawidłowość i rzetelność KIP, w szczególności nie przedłożono dokumentu sporządzonego przez specjalistów w dziedzinie objętym daną tematyką, który stanowiłby przeciwdowód dla złożonej przez pełnomocnika inwestora KIP. Skarżący ogranicza się do wyrażanych w sposób arbitralny, nieudokumentowanych żadnymi dowodami twierdzeń. Nie wskazał w żadnym miejscu odwołania istotnie negatywnego oddziaływania, które poparte byłoby stosownymi dowodami czy konkretnymi danymi.

Kolegium podkreśla, że nie można wywodzić, że każde przedsięwzięcie powodujące jakiegokolwiek emisje wymaga z automatu przeprowadzenia procedury ocen. Gdyby tak miało być, przedmiotowa inwestycja zostałaby przez ustawodawcę zaliczona do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a nie potencjalnie. Natomiast w rozpatrywanej sprawie, analiza zasięgu oddziaływania, charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, jego prawdopodobieństwa, czasu trwania, częstotliwości i odwracalności możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwości powiązań z innymi przedsięwzięciami wykazała, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Realizacja przedsięwzięcia zgodnie z warunkami zawartymi w decyzji nie spowoduje wystąpienia ponadnormatywnego oddziaływania skumulowanego. Zatem dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wbrew stanowisku pełnomocnika skarżącego przedłożona do akt sprawy karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem, zawiera wszystkie dane określone w art. 62a ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i odpowiada wymaganiom ustawy. W orzecznictwie wskazuje się, że podważenie ustaleń wynikających z karty informacyjnej przedsięwzięcia (wraz z jej uzupełnieniami) mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie nowej analizy uwarunkowań środowiskowych (sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy karty informacyjnej przedsięwzięcia), z której wynikałyby wnioski pozostające w sprzeczności do tych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Weryfikacja wiarygodności i mocy dowodowej powyższego dokumentu wymaga zatem przeprowadzenia co najmniej porównywalnych pod względem fachowości i specjalistycznej analizy dowodów, np. dowodu z ekspertyzy specjalistycznej, która w sposób udokumentowany wykazywałaby m.in. wady lub błędne założenia lub ustalenia karty informacyjnej przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z 14 lipca 2020 r., II OSK 875/20, CBOSA). Takich jednak ekspertyz skarżący nie przedłożył.

Nadto, w sprawach dotyczących określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia nie bada się podniesionych w odwołaniu wszelkich kwestii dotyczących zasadności lokalizacji projektowanych budowli w postaci murów granicznych ich odległości od granic sąsiedniej nieruchomości czy instalacji względem granic sąsiednich działek itp., ponieważ te nie są przedmiotem regulacji ustawy, stanowiącej podstawę materialno-prawną aktualnie badanego rozstrzygnięcia. To na następnym etapie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę wszystkie te kwestie będą przedmiotem analizy i oceny właściwego organu administracji architektoniczno-budowlanej.

Jak wyżej wskazano sporna inwestycja realizowana jest i będzie w obszarze ochrony pośredniej wody, co wynika z rozporządzenia nr 13/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 17 września 2012 roku w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wody podziemnej SW-I, SW-II, SW-V, Nr 1 (os. Brożka) w miejscowości Włoszczowa, zmienionego przez ten sam organ rozporządzeniem z dnia 4 listopada 2014 roku. Obostrzenia dla ww. inwestycji wynikają również i z tego powodu, że ww. inwestycja znajduje się w obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 408 - Niecka Miechowska (część NW), w granicach którego obowiązują wyjątkowe zasady ochrony.

Zdaniem Kolegium, kwestia ta podniesiona w odwołaniu jest bardzo istotna i ważna dla ochrony środowiska. Jak dokumentują przedłożone akta sprawy, została objęta szczegółową analizą i oceną organu specjalistycznego jakim jest w tym zakresie Dyrektor Zarządy Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Organ ten w piśmie z dnia 16.05.2025r. wyraził jednoznaczną opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia w zakresie przedstawionym w uzupełnionej KIP nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie określił zakres obowiązków i działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, które następnie zostały zawarte w rozstrzygnięciu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrza Gminy Włoszczowa.

Rolą organu administracji publicznej prowadzącego konkretne postępowanie administracyjne jest podjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy przy uwzględnieniu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli (art. 7 k.p.a.). Takie prawidłowe ustalenia możliwe są poprzez wyczerpujące zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego (art. 77 § 1 k.p.a.). Przy czym, organ ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.). Dokonane w sprawie czynności, a także wynikające z nich ustalenia i ich ocena w aspekcie brzmienia istotnych w sprawie regulacji materialnoprawnych znalazły wystarczające odzwierciedlenie w uzasadnieniu wydanej przez Burmistrza Gminy Włoszczowa decyzji (art. 107 § 3 k.p.a.).

Podsumowując powyższe, w ocenie Kolegium, złożone w sprawie odwołania nie zasługują w pełni na uwzględnienie, a do zarzutów w nim podniesionych Kolegium odniosło się stosownie w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Kwestionowana decyzja organu I instancji jest zasadna i nie narusza prawa w sposób zmuszający Kolegium do jej uchylecia bądź zmiany.

Przechodząc do kwestii zaskarżonych w odwołaniu pełnomocnika Pana ██████████ kolejnych postanowień Burmistrza Gminy Włoszczowa w przedmiocie sprostowania bądź uzupełnienia ww. decyzji zważyć należy, co następuje:

W dniu 05.09.2025r. pełnomocnik Pana ██████████ wystąpił do Burmistrza Gminy Włoszczowa z wnioskiem o sprostowanie lub uzupełnienie pkt 2, pkt 3 i pkt 4 pouczenia zawartego w decyzji Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 14.08.2024r. znak: MRO.6220.18.2024.IJP3 wskazując jako podstawę wniosku art. 111 § 1 Kpa.

Zgodnie z art. 111 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach.

Pełnomocnik strony zażądał sprostowania lub uzupełnienia pouczenia w ww. decyzji w punktach 2, 3 i 4 tj.:

- w pkt 2, z którego wynika, że: „Złożenie wniosku o którym mowa w pkt 1, może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu o którym mowa w pkt 1 od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stanowisko, że realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli było wydane”, tymczasem mając na uwadze przepisy, na podstawie których została wydana przedmiotowa decyzja, realizacja przedsięwzięcia nie może przebiegać etapowo, a zatem co do etapowości zapis w pouczeniu jest bezpodstawny, a to z uwagi na to, że cała decyzja kształtuje prawa i obowiązki stron, a zatem taki zapis nie może się znaleźć w decyzji,

- w pkt 3, w pouczeniu wskazano, że: „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy”, tymczasem ww. decyzja nie wiąże jedynie organów, o których mowa w art. 86 ww. ustawy,

- w pkt 4, w pouczeniu wskazano, że: „Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 14 dni od daty doręczenia”, tymczasem zgodnie z ww. ustawą i kpa organ winien zamieścić pouczenie o tym, że w przypadku zawiadomienia stron przez obwieszczenie, doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia oraz dodatkowo pouczenie powinno zawierać informacje, jak należy liczyć termin do wniesienia odwołania w sytuacji obwieszczenia decyzji.

Tymczasem, jak wynika z art. 72 ust. 4 ustawy: „Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzją otrzymali, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 3, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Zajęcie stanowiska następuje na wniosek uwzględniający informacje na temat stanu środowiska i możliwości realizacji warunków wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowienia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, jeżeli było wydane. Wniosek, o którym mowa w zdaniu drugim, składa się do organu nie wcześniej niż po upływie 5 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna” i tak też brzmi pkt 2 pouczenia przedmiotowej decyzji, zaś art. 86 w/w ustawy brzmi: Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy: 1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji; 2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1; 3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a, a pkt 3 pouczenia decyzji mówi, że „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy.”

Punkt 4 pouczenia decyzji brzmi „Od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 14 dni od daty doręczenia.” W treści pouczenia wydanej decyzji, zgodnie z przepisem art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a., należy wskazać, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania i taki zapis jest w pouczeniu wskazanej decyzji powołany.

Zatem nie ma podstaw do uwzględnienia wniosku ponieważ badana decyzja organu I instancji jest kompletna i zawiera wszystkie składniki, o których mowa w art. 107 §1k.p.a., w związku z czym brak jest podstaw do jej uzupełnienia czy sprostowania.

W ww. postanowieniu z dnia 25.09.2025r. organ I instancji zawarł omyłkę podając, iż od niniejszego postanowienia przysługuje stronie możliwość wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia. W związku z tym, postanowieniem z dnia 16.10.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa sprostował, z urzędu oczywistą omyłkę w ww. postanowieniu w ten sposób, że w miejsce błędnej daty 25.09.2025r. wskazał prawidłową datę 24.09.2025r. Pozostała treść postanowienia pozostaje bez zmian. Postanowienie to zostało przez pełnomocnika strony zaskarżone osobno i w związku z tym, Kolegium tę sprawę rozpoznało oddzielnie.

Kolejnym postanowieniem z dnia 17.10.2025r. Burmistrz Gminy Włoszczowa sprostował, na wniosek Pana ██████████ oczywistą omyłkę w ww. postanowieniu w ten sposób, że zamiast błędnego sformułowania: „Od niniejszego postanowienia przysługuje stronie możliwość wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.” wpisać prawidłowe sformułowanie: „Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.”

Dodatkowo odnosząc się do zarzutów wniesionych w zażaleniu przez pełnomocnika na ww. postanowienie o organu I instancji z dnia 25.09.2025r., sprostowane postanowieniem o oczywistej omyłce Kolegium wyjaśnia, że kwestionowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została doręczona stronom postępowania w formie obwieszczenia z dnia 14.08.2025r., przewidzianej art. 85 ust. 3 ustawy.

W obwieszczeniu tym wskazano w sposób prawidłowy, że zgodnie z art. 49 k.p.a. w przypadku zawiadomienia przez obwieszczenie doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Natomiast w badanej decyzji organ wskazał, że od wydanej decyzji służy stronom odwołanie do SKO w Kielcach. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się praw do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, kto wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Tymczasem, zgodnie z orzecznictwem sądowym, biorąc pod uwagę mnogość przewidzianych przez ustawodawcę sposobów wniesienia podania (odwołania) taka treść pouczenia odnośnie do sposobu wniesienia odwołania winna być oceniona jako niepełna i nieodpowiadająca dyspozycji art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a. Organ pierwszej instancji nie wskazał bowiem adresu do doręczeń elektronicznych, ani elektronicznej skrzynki podawczej na platformie ePUAP. Tymczasem jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 27 kwietnia 2023 r., I OZ 116/23 (LEX nr 3723839) udostępnienie tych informacji na stronie internetowej organu nie zwalnia go z obowiązku każdorazowego, prawidłowego, pełnego pouczenia strony o przysługującym jej prawie do wniesienia odwołania, jak i trybie, sposobach i terminie do jego wniesienia /por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 30 lipca 2024r. sygn. akt III SA/GI 229/24/.

Jednocześnie, zdaniem Kolegium, podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 112 k.p.a. błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może

szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia (por.: wyrok WSA w Białymstoku z 18 marca 2020 r., I SA/Bk 733/19, LEX nr 2934853; wyrok WSA w Krakowie z 15 grudnia 2021 r., I SA/Kr 1323/21 LEX nr 3288996).

Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 30 lipca 2024r. sygn. akt IIISA/GI 229/24 w odniesieniu do oceny skutków procesowych błędnego pouczenia w decyzji co do trybu i sposobów jej zaskarżenia w orzecznictwie sądów administracyjnych ukształtowały się dwie linie orzecznicze. Zgodnie z pierwszą z nich, ochrona strony przewidziana na podstawie art. 112 k.p.a. jest wprawdzie szeroka, ale nie ma charakteru absolutnego. Błędna informacja lub brak pouczenia co do prawa, trybu, terminu i sposobu złożenia przysługujących środków prawnych nie może powodować dla strony negatywnych konsekwencji, ale też nie może stronie dawać żadnych specjalnych uprawnień naruszających ustalone prawem zasady postępowania. Brak informacji co sposobu wniesienia środków prawnych nie oznacza, że termin do złożenia stosownych środków zaskarżenia nie rozpoczyna biegu w ogóle. Tym samym art. 112 k.p.a. dla strony błędnie pouczonej stanowi gwarancję skutecznego uchylenia się od skutków uchybienia terminu stanowiącego skutek zastosowania się do błędnego pouczenia, ale przy zastosowaniu środków prawnych przewidzianych w danym postępowaniu, pozwalających na uniknięcie negatywnych konsekwencji uchybienia terminu. Takim środkiem jest złożenie wniosku o przywrócenie uchybionego terminu na skutek braku lub błędnego pouczenia (por. np.: wyrok NSA z 14 lutego 2017 r., OSK 1363/15, LEX nr 2277846; wyrok NSA z 7 września 2016 r., II FSK 2125/14, LEX nr 2143144; wyrok NSA z 29 sierpnia 2017 r., II GSK 3250/15, LEX nr 2384089; wyrok NSA z 23 maja 2013 r., II FSK 1804/11, LEX nr 1328800; wyrok NSA z 15 marca 2013 r., OSK 1330/12, LEX nr 1339582).

Druga z linii prezentuje pogląd, że wynikające z art. 112 k.p.a. błędne pouczenie o przysługującym środku zaskarżenia należy traktować na równi z brakiem pouczenia. Dla strony nie pouczonej (błędnie pouczonej), termin do wniesienia odwołania nie rozpoczął biegu, a więc taka strona nawet uchybiwszy terminowi do wniesienia środka zaskarżenia na skutek braku pouczenia o tym, że przysługuje jej taki środek, może wnieść odwołanie w każdym czasie bez potrzeby dodatkowego składania wniosku o przywrócenie terminu (por. np.: wyrok WSA w Łodzi z 5 czerwca 2024 r., III SA/Łd 168/24, LEX nr 3732660; wyrok WSA w Szczecinie z 26 września 2019 r., II SA/Sz 633/19, LEX nr 2729010; wyrok WSA w Szczecinie z 7 listopada 2019 r., II SA/Sz 632/19, LEX nr 2750432; wyrok NSA z 19 kwietnia 2012 r., II OSK 193/11, LEX nr 121908; wyrok NSA z 4 stycznia 2013 r., I OSK 1553/11, LEX nr 1269625).

Także w doktrynie wyrażane jest stanowisko, zgodnie z którym błędne pouczenie strony o braku przysługiwania środka zaskarżenia lub brak pouczenia o przysługiwaniu środka zaskarżenia nie może prowadzić do negatywnych skutków dla samej strony, która z uchybieniem terminu wniosła odwołanie. Taka strona może skutecznie wnieść odwołanie w każdej chwili, gdyż nie utraciła prawa do dopełnienia tej czynności w myśl wyraźnego przepisu prawa (A. Wróbel, [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, A. Wróbel, M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, wyd. 8, Warszawa 2020 r.).

W tym miejscu należy podkreślić, że w niniejszej sprawie strony i ich pełnomocnicy, którzy złożyli odwołania od ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnieśli je z zachowaniem ustawowego terminu do jego złożenia stąd niepełne pouczenie decyzji o prawie do złożenia odwołania nie może stanowić podstawy do jej uchylenia bądź zmiany.

Odnosząc się do kwestionowanego przez profesjonalnego pełnomocnika, zawartego w badanej decyzji pouczenia w pktcie 3: „Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy, o których mowa w art. 86 ww. ustawy” Kolegium wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 86 ww. ustawy, Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy:

1) wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji;

2) wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1;

3) przyjmujące zgłoszenia, o których mowa w art. 72 ust. 1a.

Prawnym następstwem rozwiązania, o którym mowa w art. 86 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jest pełne związanie organu wydającego jedną z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy środowiskowej postanowieniami wynikającymi z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach /wyrok WSA Gdańsku z dnia 18 grudnia 2024r. sygn. akt II SA/Gd 680/24/.

Zgodnie z wyrokiem WSA w Gdańsku z dnia 04 czerwca 2025r. sygn. akt II SA/Gd 679/24, wiążący charakter decyzji środowiskowej dotyczy tylko środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Oznacza to, że związanie dotyczy charakterystycznych parametrów inwestycji i jej oddziaływania na środowisko, a więc nie zwalnia organu administracji architektoniczno-budowlanej od wynikającego z art. 35 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego obowiązku samodzielnego ocenienia zgodności planowanej inwestycji z wymogami ochrony środowiska, nie ograniczając się wyłącznie do ustaleń decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem wniosek pełnomocnika o sprostowanie w ww. zakresie pouczenia ww. decyzji nie jest zasadny, a zarzuty zażalenia pełnomocnika Pana ██████████ pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie.

Reasumując, mając na uwadze wszystkie podniesione wyżej okoliczności sprawy zarzuty Pani ██████████ pełnomocnika Pana ██████████ nie mają wpływu na zaskarżone rozstrzygnięcie Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 14.08.2025r., znak: MRO.6220.18.2024.IJP3.

Biorąc pod uwagę podniesione wyżej okoliczności, orzeczono jak w osnowie niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Jeżeli strona uzna, że decyzja ta narusza prawo, może wnieść skargę (z podaniem daty i nr decyzji) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, ul. Prosta 10, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

W przypadku wniesienia skargi, od skargi należy uiścić wpis stały w kwocie 200,00 zł. Przy uiszczeniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona może zwrócić się do Sądu z wnioskiem o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu, które udostępnione są nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych.

Wzory urzędowych formularzy udostępnione są ponadto w Biuletynie Informacji Publicznej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie został złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd przesyła stronie formularz w celu jego wypełnienia.

Dokument wydany w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi składu orzekającego.



Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy Włoszczowa
z prośbą o poinformowanie stron i osób zainteresowanych
w formie obwieszczenia wraz załącznikiem, w sposób dotychczas zwyczajowo przyjęty
2. Pozostałe strony wg odrębnego wykazu
3. A.a.

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach informuję, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z siedzibą Al. IX Wieków Kielc 3, 25-516 Kielce.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- Art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
- art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjny.