

Rakoniewice, dnia 09.02.2026 r.

Pełnomocnik:

Bartosz Jeszke
ul. Pod Lipami 21
62-067 Rakoniewice
Seweryn Furmanek
ul. Pod Lipami 21
62-067 Rakoniewice

w imieniu inwestora:

Inwestor:

Ferma Borów Sp. z o.o.
Borów 90
28-300 Jędrzejów

BURMISTRZ GMINY WŁOSZCZOWA

ul. Partyzantów 14
29-100 Włoszczowa

Dot.: MRO.6220.22.2025.IJP3 z dnia 26.01.2026 r.

W odpowiedzi na pismo Burmistrza Gminy Włoszczowa z dnia 26 stycznia 2026 r., znak MRO.6220.22.2025.IJP3, przesyłam uzupełnienie do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 834, obręb Rogienice, gmina Włoszczowa, powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie.

Załącznik:

- Uzupełnienie (1 egz. uzupełnienia + 5 egz. wersja elektroniczna)

Z poważaniem,

ZAŁĄCZNIK NR 1

Burmistrz Gminy Włoszczowa w piśmie znak MRO.6220.22.2025.IJP3 z dnia 26.01.2026 r. przesłał stanowisko strony społecznej do opracowanego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia - Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 834, obręb Rogienice, gmina Włoszczowa, powiat włoszczowski, województwo świętokrzyskie.

Poniżej zawarto odpowiedzi na uwagi zawarte w w/w piśmie.

1. Cel i zasady stanowiska

- *Stanowisko wskazuje braki danych i elementy nieweryfikowalne, które w ocenie strony społecznej uniemożliwiają rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia.*
- *Wnioski sformułowane są w kategoriach: „nie wykazano”, „nie przedstawiono”, „brak danych umożliwiających ocenę” - bez publicystyki i bez twierdzeń wykraczających poza materiał w aktach.*
- *W miejscach, gdzie strona społeczna nie ma dostępu do pełnej treści pism organów (np. PPIS), wskazania oparte są na odpowiedziach inwestora oraz cytatach/odniesieniach przytoczonych w jego pismach znajdujących się w aktach.*

Stanowisko strony społecznej zostało sformułowane w oparciu o ocenę kompletności materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, przy czym przedstawione w nim wnioski odnoszą się do subiektywnej oceny strony co do zakresu i szczegółowości danych zawartych w raporcie OOS oraz jego uzupełnieniach.

Wskazywane przez stronę społeczną sformułowania typu „nie wykazano”, „nie przedstawiono” lub „brak danych umożliwiających ocenę” nie stanowią same w sobie dowodu istnienia braków formalnych lub merytorycznych raportu, lecz wyrażają stanowisko strony co do oczekiwanego – zdaniem tej strony – zakresu analizy. Zakres raportu OOS został natomiast określony przepisami prawa, w szczególności art. 66 ustawy oos, oraz wezwaniami organu prowadzącego postępowanie i organów opiniujących, na które inwestor udzielił odpowiedzi w formie uzupełnień znajdujących się w aktach sprawy.

Należy podkreślić, że raport OOS oraz jego uzupełnienia były przedmiotem oceny organów właściwych, w tym Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Marszałka Województwa, a materiał dowodowy był sukcesywnie uzupełniany na podstawie zgłaszanych wezwań. Okoliczność, iż strona społeczna nie ma dostępu do pełnej treści pism organów opiniujących, nie może stanowić podstawy do formułowania wniosków o braku danych, jeżeli dane te znajdują się w aktach sprawy i zostały wykorzystane przez organ prowadzący postępowanie.

W konsekwencji należy stwierdzić, że zgromadzony materiał dowodowy umożliwia dokonanie rzetelnej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, natomiast stanowisko strony społecznej stanowi wyraz odmiennej interpretacji zakresu wymaganych danych, a nie wykazanie obiektywnych braków raportu OOS w rozumieniu obowiązujących przepisów.

2. Kluczowy kontekst lokalny

- *Odległość najbliższej zabudowy: 750 m (ustalenie strony społecznej) oraz ok. 790 m (wartość z dokumentacji inwestora) - różnice wymagają konsekwentnego oznaczenia źródła.*

Zgodnie z pismem Burmistrza Gminy Włoszczowa znak MRO.6220.6.2025.IJP3 z dnia 14.04.2025 r., w sąsiedztwie planowanej inwestycji, tj. w obszarze bufora 500 m, który nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, nie występuje zabudowa chroniona akustycznie.

Najbliższe obiekty chronione akustycznie, tj. zabudowa zagrodowa, zlokalizowane są:

- w odległości ok. 790 m na południowy - zachód od granic terenu inwestycji, na działce o nr ewid. gr. 855.

Wartość ta została określona na podstawie pomiaru wykonanego z wykorzystaniem ogólnodostępnych portali mapowych (<https://polska.e-mapa.net/>), przy czym odległość mierzona była od granicy terenu inwestycji (granicy działki) do granicy terenu chronionego akustycznie, stanowiącego użytek Br – zabudowa zagrodowa. Stosowna ilustracja pomiaru została załączona do dokumentacji (lokalizacja najbliższych terenów chronionych akustycznie).

Niezależnie od przyjętej wartości (750 m lub 790 m), obie odległości istotnie przekraczają zasięg potencjalnego oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia, a brak zabudowy chronionej akustycznie w promieniu 500 m został jednoznacznie potwierdzony przez organ gminy. Różnice w wartościach odległości nie mają zatem wpływu na wnioski oceny oddziaływania na klimat akustyczny ani na ocenę wpływu przedsięwzięcia na zdrowie ludzi.

- *Sprawa ma charakter konfliktu społecznego; stronę społeczną reprezentują mieszkańcy obszaru oddziaływania, a zgłoszone uwagi dotyczą warunków zamieszkania, w tym uciążliwości odorowych i wpływu na wody.*

W toku sporządzania raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz jego uzupełnień odniesiono się do zgłoszonych uwag strony społecznej, w tym do kwestii warunków zamieszkania, potencjalnych uciążliwości odorowych oraz wpływu planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne.

Zagadnienia te zostały przeanalizowane w odpowiednich rozdziałach raportu OOS poprzez ocenę oddziaływania na jakość powietrza, gospodarkę wodno-ściekową i nawozową oraz zastosowane środki minimalizujące. Przeprowadzone analizy wykazały brak znaczących negatywnych oddziaływań przedsięwzięcia na warunki zamieszkania ludzi.

PKT 1. Wody powierzchniowe i podziemne - brak danych umożliwiających ocenę i weryfikację oddziaływań

Ocena oddziaływania na wody wymaga danych pozwalających na określenie warunków hydrogeologicznych (m.in. kierunków przepływu, poziomów zwierciadła, podatności środowiska, powiązań z ciekami i obszarami podmokłymi).

W aktach brak pełnych danych/opracowań, które pozwoliłyby organom na niezależną weryfikację ryzyka dla wód - w szczególności w powiązaniu z gospodarką nawozową (azot) i potencjalnym oddziaływaniem na odbiorniki wód.

W odpowiedziach inwestora pojawiają się sformułowania wskazujące na wykonywanie lub przygotowywanie badań (co oznacza, że kluczowe dane nie były dostępne na moment sporządzenia oceny).

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- „uzupełnienie 001 do Sanepidu z 02.12.2025.pdf” - odpowiedzi inwestora dot. wód i zdrowia; odniesienia do badań/opracowań.
- „Raport Inwestora.pdf” - rozdziały dot. wód/gospodarki wodno-ściekowej.
- „uzupełnienie 003 do Burmistrza z 03.12.2025.pdf” oraz „uzupełnienie 004 do Burmistrza z 18.12.2025.pdf” - fragmenty dot. komponentu „wody” (o ile występują).

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o zobowiązanie inwestora do przedstawienia danych/opracowań umożliwiających weryfikację oddziaływania na wody, w tym w powiązaniu z gospodarką nawozową.

Do czasu przedstawienia kompletnych danych raport OOS i uzupełnienia nie pozwalają na rzetelną ocenę oddziaływania na wody.

W raporcie wskazano:

- lokalizację inwestycji w obrębie GZWP 409 – Niecka Miechowska,
- brak bezpośrednich powiązań z komunalnymi ujęciami wód,
- sposób zaopatrzenia w wodę z własnych studni oraz skalę poboru,
- rozwiązania techniczne eliminujące ryzyko zanieczyszczenia wód (szczelne zbiorniki, brak magazynowania nawozów naturalnych na terenie fermy).

Dodatkowo, w toku postępowania przedłożono projekt robót geologicznych dla ujęcia wód podziemnych, co umożliwia dalszą weryfikację na etapie odrębnych procedur wodnoprawnych (w załączniku).

Zgromadzony materiał pozwala na ocenę oddziaływania na wody w rozumieniu postępowania OOS. Szczegółowe parametry techniczne ujęcia wód oraz sposób korzystania z wód będą przedmiotem postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Prawo wodne.

PKT 2. Dane wejściowe do obliczeń — niespójność w zakresie HiS (adekwatność do technologii chowu)

Dobór wskaźników i danych wejściowych do obliczeń emisji musi odpowiadać rzeczywistej technologii chowu opisywanej w dokumentacji przedsięwzięcia.

W materiałach technicznych występuje niespójność polegająca na stosowaniu wskaźników/danych referencyjnych właściwych dla innego typu produkcji drobiu (w szczególności w zakresie H₂S).

Uchybienie to wpływa na wiarygodność tej części obliczeń i wniosków, a w konsekwencji wymaga wykazania adekwatności wskaźników lub korekty obliczeń.

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- Załączniki techniczne inwestora: „P-3.pdf”, „P-4.pdf”, „P-5.pdf” - *tabele/wskaźniki emisji i dane wejściowe (H₂S).*
- „Raport Inwestora.pdf” - *opis technologii chowu.*

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o wykazanie adekwatności zastosowanych wskaźników/ danych wejściowych (H₂S) do planowanej technologii chowu albo o korektę obliczeń i wyników.

Do czasu wyjaśnienia niespójności nie wykazano wiarygodności tej części oceny oddziaływania.

Raport OOS i załączniki techniczne zawierają tabele emisji amoniaku, siarkowodoru i pyłu, sporządzone w oparciu o dane literaturowe i metodyki stosowane w ocenach oddziaływania ferm drobiu.

Zastosowane wskaźniki odpowiadają technologii chowu opisanej w raporcie (system ściółkowy, brak magazynowania pomiotu na terenie fermy, wentylacja mechaniczna). Emisja H₂S została ujęta pomocniczo, jako składnik charakterystyczny dla chowu zwierząt, przy czym brak jest norm jakości powietrza dla H₂S w środowisku.

Nie stwierdza się niespójności, która podważałaby wiarygodność obliczeń w kontekście OOS.

PKT 3. Oddziaływanie odorowe - brak kompletnej analizy w czasie, scenariuszy krytycznych i jednoznacznych receptorów

Ocena uciążliwości odorowej wymaga nie tylko wskazania wyników modelowania, lecz także odniesienia do receptorów oraz warunków krytycznych (np. inwersje, niski wiatr, pora nocna) i ujęcia częstości przekroczeń w czasie.

Z przedłożonych materiałów nie wynika w sposób jednoznaczny, aby wyniki zostały przedstawione w formie pozwalającej organom na pełną ocenę: w szczególności powiązanie z receptorami, scenariuszami krytycznymi oraz oceną łączną z innymi źródłami uciążliwości.

W konsekwencji brak jest podstaw do wniosku, że oddziaływanie odorowe zostało wykazane jako nieistotne w warunkach rzeczywistych.

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- „Wykresy.pdf” - *prezentacja wyników/ wykresów dot. odorów.*
- Załączniki techniczne inwestora: „P-1.pdf”, „P-7.pdf” - *dane wejściowe i parametry.*
- „Raport Inwestora.pdf” - *rozdziały dot. emisji/ odorów i metodyki.*

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o uzupełnienie analizy odorowej o jednoznaczne wskazanie receptorów, scenariuszy krytycznych oraz ujęcie czasowe (częstości/ odsetek czasu).

Do czasu uzupełnienia nie wykazano weryfikowalnie braku istotnej uciążliwości odorowej.

Obowiązujące przepisy prawa nie wprowadzają norm zapachowych ani obowiązku modelowania w jednostkach zapachowych (ouE/m³). Ocena oddziaływania odorowego w postępowaniu OOS opiera się na weryfikacji dotrzymania standardów jakości powietrza oraz zastosowanych środków minimalizujących (organizacja cykli produkcyjnych, szybki wywóz obornika, higiena obiektów). Ponadto w jednym z uzupełnień do Raportu OOS przedstawiono obliczenia dot. odorów, co przedstawia się następująco:

Dla chowu brojlerów kurzych przyjęto niżej podany wskaźnik:

- odory $0,032^*$ [ou_E/s/ptak].

*wskaźnik emisji przyjęty zgodnie z tabelą 4.64: *Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs, Industrial Emissions Directive 2010/75/EU, Integrated Pollution Prevention and control, document BREF 2017.*

Odory:

I podokres:

W czasie 1 176 h będą pracowały tylko wentylatory dachowe podczas chowu w kurnikach ze zmniejszoną obsadą, emisja godzinowa wyniesie 9,6768 Mou/h.

Obliczono ją w następujący sposób: $0,032 \text{ ouE/s/ptak} \times 84\,000 \text{ szt.} \times 3\,600 \text{ s} / 10^6 = 9,6768 \text{ Mou/h.}$

Dla emitorów dachowych emisja max wynosi 0,6048 Mou/h. Obliczono ją w następujący sposób: $9,6768 \text{ Mou/h} / 16 \text{ wentylatorów} = 0,6048 \text{ Mou/h.}$

II i III podokres:

W czasie 5 880 h pracuje jedynie wentylacja dachowa podczas chowu w kurnikach ze zwiększoną obsadą, natomiast w czasie 100 h pracują wszystkie wentylatory (dachowe i szczytowe) podczas zwiększonej obsady.

Emisja godzinowa w 2 i 3 podokresie wyniesie 8,064 Mou/h. Obliczono ją w następujący sposób: $0,032 \text{ ouE/s/ptak} \times 70\,000 \text{ szt.} \times 3\,600 \text{ s} / 10^6 = 8,064 \text{ Mou/h.}$

W czasie 5 880 h będą pracowały tylko wentylatory dachowe podczas chowu w kurnikach ze zwiększoną obsadą.

Emisja max godzinowa dla emitorów dachowych wynosi 0,504 Mou/h. Obliczono ją w następujący sposób: $8,064 \text{ Mou/h} / 16 \text{ wentylatorów} = 0,504 \text{ Mou/h.}$

W czasie 100 h będą pracowały wentylatory dachowe i szczytowe.

Dla emitorów dachowych emisja max wynosi 0,19656 Mou/h. Obliczono ją w następujący sposób: $8,064 \text{ Mou/h} \times 0,39 / 16 \text{ wentylatorów} = 0,19656 \text{ Mou/h.}$

Dla emitorów szczytowych emisja max wynosi 0,40992 Mou/h. Obliczono ją w następujący sposób: $8,064 \text{ Mou/h} \times 0,61 / 12 \text{ wentylatorów} = 0,40992 \text{ Mou/h.}$

Wszystkie obliczenia dla kurników K-2 -K-7 przeprowadzono analogicznie do obliczeń jak dla kurnika K-1, ponieważ wszystkie, planowane do budowy kurniki są takie same (zarówno wymiary, obsada oraz wentylacja). Obliczenia przeprowadzone dla kurnika K-1 należy interpolować do kurników K-2 – K-7, przenosząc emisję na odpowiednie symbole wentylatorów.

Wyniki obliczeń w załączeniu.

Na gruncie obowiązujących przepisów brak jest podstaw do uznania, że oddziaływanie odorowe nie zostało wykazane.

PKT 4. Oddziaływania skumulowane - brak rzetelnej analizy łącznej oddziaływań w tych samych receptorach i czasie

Oddziaływania skumulowane powinny obejmować łączne ujęcie emisji, hałasu, transportu oraz innych komponentów w odniesieniu do tych samych receptorów i w ujęciu czasowym.

Z materiałów wynika, że temat oddziaływań skumulowanych jest co najwyżej opisany, jednak brak wykazania scenariusza łącznego oraz sumowania oddziaływań w sposób pozwalający na niezależną weryfikację przez organ.

W konsekwencji nie wykazano, że łączne oddziaływania w obszarze zamieszkania ludzi i wrażliwych komponentach środowiska nie będą znaczące.

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- „Raport Inwestora.pdf” - rozdziały dot. oddziaływań skumulowanych.
- „uzupełnienie do Burmistrza z 18.12.2025.pdf” - odpowiedzi dot. kumulacji (o ile występują).

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o przedstawienie rzetelnej analizy oddziaływań skumulowanych obejmującej scenariusz łączny i weryfikowalne sumowanie oddziaływań w receptorach.

Do czasu uzupełnienia brak podstaw do stwierdzenia braku znaczących oddziaływań skumulowanych.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Burmistrza Gminy Włoszczowa w piśmie z dnia 14.04.2025 r., znak: MRO.6220.6.2025.IJP3 (w załączniku), w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują inne inwestycje o podobnym profilu działalności, które mogłyby generować oddziaływania tego samego rodzaju i w tym samym czasie, w szczególności w zakresie emisji odorów, hałasu, emisji do powietrza czy oddziaływań na wody.

W związku z powyższym nie zachodzą przesłanki do wystąpienia oddziaływań skumulowanych, rozumianych jako nakładanie się oddziaływań kilku przedsięwzięć o zbliżonym charakterze w odniesieniu do tych samych receptorów.

Tym samym brak jest podstaw do przeprowadzania szczegółowej analizy oddziaływań skumulowanych, a ocena oddziaływania przedsięwzięcia została prawidłowo ograniczona do jego indywidualnego wpływu na poszczególne komponenty środowiska.

Analiza wykazała, że nawet przy przyjęciu wariantów najbardziej niekorzystnych (równoczesna praca źródeł, maksymalny ruch transportowy) nie dochodzi do przekroczeń dopuszczalnych norm środowiskowych w punktach emisji zlokalizowanych przy najbliższej zabudowie.

Oddziaływania skumulowane zostały rozpoznane i ocenione w zakresie wymaganym dla postępowania OOS.

PKT 5. Gospodarka nawozowa i bilans azotu - brak kompletnego, weryfikowalnego „zaniknięcia” bilansu

Gospodarka nawozami naturalnymi i bilans azotu powinny być wykazane w sposób kompletny, spójny i weryfikowalny, w powiązaniu z warunkami lokalnymi (w tym komponentem „wody”).

Przedłożone informacje nie pozwalają na niezależną weryfikację spójności bilansu (np. powiązań ilościowych, założeń, warunków stosowania) oraz jego realności w praktyce.

W konsekwencji nie wykazano, że gospodarka nawozowa nie spowoduje ryzyk środowiskowych (w tym dla wód).

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- „uzupełnienie do Marszałka z 02.12.2025.pdf” - informacje dot. gospodarki nawozowej/ azotu.
- Załączniki techniczne: „P-6.pdf”, „P-7.pdf” - dane dot. ilości/ założeń.
- „Raport Inwestora.pdf” - bilans azotu i gospodarka nawozami.

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o przedstawienie kompletnego, weryfikowalnego bilansu azotu, spójnego z warunkami lokalnymi i komponentem „wody”.

Do czasu uzupełnienia nie wykazano braku ryzyka oddziaływań związanych z gospodarką nawozową.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzany jest dla projektowanych obiektów inwestycji oraz elementów bezpośrednio związanych z ich funkcjonowaniem, tj. zlokalizowanych w granicach terenu inwestycji. W tym zakresie raport zawiera pełny opis technologii, źródeł emisji oraz sposobu postępowania z nawozami naturalnymi powstającymi w ramach planowanego przedsięwzięcia.

Grunty rolne, na których przewiduje się rolnicze wykorzystanie nawozów naturalnych, nie stanowią terenu inwestycji w rozumieniu postępowania OOS i nie są objęte realizacją przedsięwzięcia. W związku z powyższym raport ogranicza się do wskazania, że inwestor dysponuje gruntami rolnymi umożliwiającymi zagospodarowanie nawozów naturalnych, bez szczegółowego opisywania tych gruntów ani dróg dojazdowych do nich.

Nie ma również podstaw do obejmowania tych gruntów zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia, gdyż:

- nawożenie gruntów rolnych jest działaniem rolniczym prowadzonym niezależnie od realizacji planowanej inwestycji,
- w przypadku braku nawożenia nawozami pochodzącymi z planowanego obiektu, grunty te byłyby nawożone – jak dotychczas – nawozami pochodzącymi z obecnej obsady zwierząt lub nawozami pozyskiwanymi od innych rolników,
- realizacja przedsięwzięcia nie powoduje zmiany sposobu zagospodarowania gruntów rolnych ani intensywności nawożenia.

Stan zagospodarowania gruntów rolnych przeznaczonych do nawożenia nie ulegnie zmianie w stosunku do stanu istniejącego. Nawożenie odbywać się będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z zachowaniem maksymalnej dawki azotu nieprzekraczającej 170 kg N/ha/rok, określonej w Programie działań mających na celu ograniczenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych.

W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że gospodarka nawozowa związana z planowanym przedsięwzięciem generuje nowe lub zwiększone oddziaływania środowiskowe w odniesieniu do gruntów rolnych wykorzystywanych do nawożenia.

PKT 6. Konflikt społeczny i warunki zamieszkania - brak merytorycznego odniesienia się do uwag strony społecznej

W postępowaniu OOS zgłoszone uwagi społeczeństwa wymagają rzetelnego, merytorycznego odniesienia się w aktach sprawy i w uzasadnieniu rozstrzygnięcia.

Z treści uzupełnień nie wynika, aby inwestor odniósł się punktowo do kluczowych zarzutów strony społecznej (w tym dotyczących wód, uciążliwości, kumulacji i zdrowia).

Niezależnie od powyższego, strona społeczna wskazuje, że w uzupełnieniach raportu OOS brak jest kompleksowego, merytorycznego odniesienia się do uwag oraz materiału dowodowego złożonego przez stronę

społeczną na wcześniejszym etapie postępowania (w tym uzupełnienia dowodowego dotyczącego występowania żurawia żwyczejnego), mimo że dokumenty te znajdują się w aktach sprawy i powinny podlegać łącznej ocenie w ramach OOS.

Brak merytorycznej odpowiedzi na uwagi strony społecznej pogłębia konflikt i stanowi istotny element oceny warunków zamieszkania ludzi w obszarze oddziaływania.

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- „Stanowisko strony społecznej 22.10.2025.pdf” - uwagi i wnioski strony społecznej.
- „Uzupełnienie Stanowiska strony społecznej żurawie_26.10.2025.pdf” - uzupełnienie dowodowe/argumentacyjne.
- „Raport Inwestora.pdf” oraz uzupełnienia 003/004 - brak punktowych odniesień (o ile w aktach nie przedstawiono inaczej).

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o zobowiązanie inwestora do punktowego odniesienia do kluczowych uwag strony społecznej oraz o uwzględnienie tych uwag w rozstrzygnięciu.

Wnosimy o potraktowanie konfliktu społecznego jako przesłanki wymagającej szczególnej staranności w ocenie warunków zamieszkania i uciążliwości.

Stanowisko strony społecznej zostało przekazane inwestorowi przez Burmistrza i stanowiło podstawę sporządzenia uzupełnienia raportu OOS.

Uzupełnienia raportu odnoszą się do kwestii wskazywanych w uwagach (wody, hałas, powietrze, nawozy). Dokumenty dotyczące przyrody – inwentaryzacja przyrodnicza (w tym występowania żurawia) znajdują się w aktach i podlegają ocenie organu w ramach całości materiału dowodowego.

PKT 7. Zdrowie ludzi - brak danych umożliwiających rzetelną ocenę PPIS (Sanepid)

Wpływ przedsięwzięcia na zdrowie ludzi musi zostać wykazany w oparciu o dane umożliwiający organowi sanitarnemu niezależną ocenę ryzyka (w tym w zakresie wód i uciążliwości).

Deklaracje inwestora o „braku wpływu” nie zastępują analizy i danych - szczególnie gdy równolegle wskazywane są braki w komponentach stanowiących podstawę oceny (woda, odory, kumulacje).

W konsekwencji nie wykazano podstaw do stwierdzenia braku ryzyka dla zdrowia ludzi w obszarze zamieszkania.

Podstawa w aktach (pliki z akt postępowania)

- „uzupełnienie 001 do Sanepidu z 02.12.2025.pdf” - odpowiedzi inwestora dla PPIS.
- „Raport Inwestora.pdf” - fragmenty dot. zdrowia ludzi/oddziaływań.

Wniosek strony społecznej

Wnosimy o uzupełnienie materiału o dane umożliwiający niezależną ocenę PPIS (w szczególności w zakresie wód i uciążliwości odorowej).

Do czasu uzupełnienia wydanie decyzji środowiskowej jest przedwczesne.

Wnioski końcowe i żądania

Zgromadzony materiał (raport OOS wraz z uzupełnieniami) nie usuwa braków o charakterze zasadniczym (PKT 1-7). W konsekwencji organ nie dysponuje kompletnym i weryfikowalnym materiałem dowodowym pozwalającym na rzetelną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia.

Wnosimy o:

1. ponowne wezwanie inwestora do kompleksowego uzupełnienia raportu OOS i uzupełnień - w zakresie wskazanym w niniejszym Stanowisku, albo
2. odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - w przypadku braku możliwości uzupełnienia danych niezbędnych do oceny oddziaływania.
Jednocześnie wnosimy o uwzględnienie w uzasadnieniu rozstrzygnięcia punktowej odpowiedzi organu na kluczowe zarzuty strony społecznej, w szczególności dotyczące wód, oddziaływań skumulowanych, gospodarki nawozowej i wpływu na zdrowie ludzi.

Wpływ planowanego przedsięwzięcia na zdrowie ludzi został oceniony w ramach raportu o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy oos, poprzez analizę oddziaływań na poszczególne komponenty środowiska, w szczególności powietrze, klimat akustyczny oraz wody.

Raport OOS oraz jego uzupełnienia zawierają:

- ocenę emisji zanieczyszczeń do powietrza i wyniki obliczeń emisji w odniesieniu do terenów zabudowy mieszkaniowej,
- analizę oddziaływania akustycznego w porze dziennej i nocnej,
- opis gospodarki wodno-ściekowej i nawozowej wraz z zastosowanymi środkami minimalizującymi ryzyko zanieczyszczenia wód.

Wyniki przeprowadzonych analiz wykazały dotrzymanie obowiązujących standardów jakości środowiska, co stanowi podstawę do stwierdzenia braku znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie ludzi.

Obowiązujące przepisy nie nakładają obowiązku sporządzania odrębnej, sformalizowanej analizy HRA/HIA w sytuacji, gdy oddziaływania środowiskowe nie powodują przekroczeń norm jakości środowiska. W konsekwencji materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy jest wystarczający do dokonania oceny przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Sporządził:
Bartosz Jeszke (autor opracowania)
Data sporządzenia: 09.02.2026 r.